

# ภาคผนวก ข-44

---

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์



### “โครงการด้านสังคม”






เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2565 บริษัทไทยโพลีเอททีเอ็น ร่วมกับ 'เอสซีจี เคมิคอลส์(SCGC)' ได้นำอุปกรณ์ดับเพลิงมอบให้กับตัวแทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ทม. มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เพื่อนำไปใช้ฝึกอบรมทวนจัดทำแผนฉุกเฉินสำหรับชุมชนในเทศบาลเมืองมาบตาพุดต่อไป

© SCGC 2022

3



### วิธีการสานสัมพันธ์ ช่องทางการสื่อสาร กับผู้มีส่วนได้เสีย Stakeholder Engagement Plan

Diagram showing TPE at the center, connected to five stakeholder groups: ชุมชน (Community), ลูกค้า (Customers), ประชาชนทั่วไป (General Public), หน่วยงานราชการ (Government Agencies), and พนักงาน (Employees). Each group is associated with specific communication channels and activities.

- ชุมชน:** Sim Research, community events.
- ลูกค้า:** SCGC, PLASTICS, customer service.
- ประชาชนทั่วไป:** Facebook, Thai News, Thai TV.
- หน่วยงานราชการ:** SCGC, Thai News, Thai TV.
- พนักงาน:** What's up?, Thai News, Thai TV.

© SCGC 2022

SCGC 183

### “โครงการด้านสังคม”




#### SCGC ร่วมประกาศเจตนารมณ์ความร่วมมือ Big Brothers นำชุมชนสู่วิสาหกิจเพื่อสังคม น้ำผึ้งชันโรง



งานประกาศเจตนารมณ์ความร่วมมือ "Big Brothers... นำชุมชนสู่วิสาหกิจเพื่อสังคม...น้ำผึ้งชันโรง"

พีปรีดา วัชรเธียรสกุล Vice President - Manufacturing และ Polyolefins Manufacturing Director และกรรมการผู้จัดการ บริษัทไทยโพลีเอททีเอ็น จำกัด เป็นตัวแทน Big Brothers กล่าวเปิดงาน และกล่าวประกาศเจตนารมณ์ในนาม SCGC และพีน้ำทิพย์ สำภาประเสริฐ ผู้อำนวยการฝ่ายบริหารแบรนด์และการสื่อสารเป็นตัวแทน SCGC ร่วมเสวนาในหัวข้อ “แนวคิดของพีเลี้ยง ต่อการส่งเสริมการเลี้ยงชันโรง”

© SCGC 2022

4



## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”



เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 บริษัทไทยโพลีเอทิลีน ร่วมกันกับหน่วยงาน CSR ‘เอสซีจี เคมิคอลส์ (SCGC)’ โดยมีตัวแทนพนักงานจิตอาสาที่ร่วมกิจกรรมเก็บขยะจากหน่วยงาน Safety Management and SD จำนวน 27 คน เก็บขยะชายหาดสนกระซิบ เพื่อช่วยกันดูแลสิ่งแวดล้อมให้คงอยู่ในสภาพที่ดีต่อไป

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”

SCGC เปิดตัวโครงการ “ปลูก เพาะ รัก” ตามแนวทาง ESG เดินหน้าปลูกต้นไม้ 1 ล้านต้น ช่วยลดวิกฤติโลกร้อน มุ่งสร้างวิถีสังคมคาร์บอนต่ำ เพื่อโลกและสังคมที่ยั่งยืน

CSR  
PASSION FOR BETTER



26 สิงหาคม 2565 - ระยอง

SCGC ผู้นำธุรกิจเคมีภัณฑ์ครบวงจรเพื่อความยั่งยืน เปิดตัวโครงการ “ปลูก เพาะ รัก” : ปลูกต้นไม้ เพาะต้นกล้า รักษาป่า สู่วิถีสังคมคาร์บอนต่ำ ซึ่งเป็นหนึ่งในโครงการด้านสิ่งแวดล้อมตามแนวทางและเป้าหมายด้าน ESG (Environmental, Social and Governance) เพื่อช่วยลดวิกฤติภาวะโลกร้อนและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ รวมทั้งการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดยร่วมกับภาครัฐ ภาคประชาสังคม และภาคส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งพนักงานจิตอาสา เดินหน้าปลูกต้นไม้ 1 ล้านต้น ด้วยการปลูกป่าชายเลน

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”

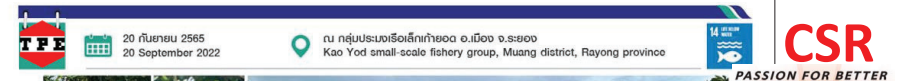


27 ส.ค. 2565 ณ บ้านชุมชนบ้านเนินสำหร

SCGC จัดกิจกรรมปลูกต้นไม้ ลดโลกร้อน เพิ่มพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ชุมชน จ.ระยอง

SCGC จัดกิจกรรมปลูกต้นไม้ ลดโลกร้อน เพิ่มพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ชุมชน จ.ระยอง ในวันที่ 26 ส.ค. โดยพนักงานจิตอาสาได้ร่วมปรับปรุงพื้นที่ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกันหนอง อ.เมือง จ.ระยอง เพื่อพัฒนาพื้นที่ปลูกสวนป่าสมุนไพร จำนวน 1,000 ต้น เพื่อนำไปเป็นยารักษาโรคและยังช่วยลดโลกร้อนอีกด้วย กิจกรรมเดียวกันนี้ถูกจัดขึ้นอีกครั้งในวันที่ 27 ส.ค. 2565 ณ บ้านชุมชนบ้านเนินสำหร อ.บ้านฉาง จ.ระยอง โดยพนักงานจิตอาสา บริษัท TPE ส.ค. SCGC ICO ร่วมกันปลูกต้นไม้จำนวน 180 ต้น ช่วยเพิ่มพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ชุมชน

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”



TPE จัดกิจกรรมจิตอาสาสร้างบ้านปลา ส่งเสริมการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติท้องทะเลจังหวัดระยอง

บริษัทไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (TPE) นำโดยบริษัท ชีวธรณีรักษ์ ธรรมชาติ จำกัด บริษัทไทยโพลีเอทิลีน จำกัด และพนักงานจิตอาสา ร่วมกิจกรรมสร้างบ้านปลา ส่งเสริมการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติท้องทะเลจังหวัดระยอง ช่วยรักษาสมดุลของระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล ซึ่งบ้านปลาดังกล่าวเป็นที่ย่อยอาศัยและแหล่งอาหารของสัตว์น้ำ เหมาะกับการช่อนสัตว์และฟักไข่ เป็นบ้านใหม่ที่ย่อยเพิ่มโอกาสการอยู่รอดให้กับเหล่าลูกปลาและสัตว์น้ำวัยอ่อนต่อไป

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”



TPE ร่วมกิจกรรมจิตอาสาปลูกต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวช่วยดูดซับคาร์บอน  
ด้วยชุด “โครงการปลูก ปลูก ปลูก” ส่งเสริมวิถีสังคมคาร์บอนต่ำ ตามแนวทาง ESG  
บริษัทไทยทีพีแอล จำกัด (TPE) นำโดยพี่กนก กานโอบินทร์ ผู้จัดการส่วนผลิต HDPE 2, 3 พร้อมทีมงาน  
จิตอาสาประมาณ 15 คน ร่วมกันปลูกต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวช่วยดูดซับคาร์บอนต่ำ ตามแนวทาง ESG ณ บริเวณ  
บ่อขยะเก่า ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง จ.ระยอง ร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวช่วยดูดซับคาร์บอนต่ำ  
ด้วยชุด “โครงการปลูก ปลูก ปลูก” ส่งเสริมวิถีสังคมคาร์บอนต่ำ ตามแนวทาง ESG

**CSR**  
PASSION FOR BETTER



© SCGC 2022

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”



SCGC ร่วมจัดกิจกรรมจิตอาสา ปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว ส่งเสริมวิถีสังคมคาร์บอนต่ำ  
ตามแนวทาง ESG ในพื้นที่จังหวัดระยอง

เอสซีจี เคมิคอลส์ (SCGC) ร่วมกับ สำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ 1 นำทีมจิตอาสาอาสา ชุมชน และ  
เยาวชนระยอง ร่วมกันปลูกต้นไม้ 500 ต้นในพื้นที่สีเขียว ส่งเสริมวิถีสังคมคาร์บอนต่ำ ตามแนวทาง ESG ณ บึงฉลือ  
พระเจดีย์กลางน้ำ อ.เมือง จ.ระยอง โดยร่วมกันปลูกจำนวนต้นไม้ 500 ต้น พื้นที่ 1 ไร่  
ภายในงานยังมีการให้ความรู้เรื่องป่าชายเลนและความสำคัญของป่าชายเลนพระเจดีย์กลางน้ำ โดย น.ส.วิมล นุชซ้อน  
ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและประสานงานเครือข่ายทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ 1  
เป็นวิทยากร



© SCGC 2022

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”



SCGC ร่วมกับ กนอ. และ 23 พันธมิตร จัดกิจกรรม  
วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล 2022 #SeatheChange  
จัดการขยะทะเลอย่างเป็นระบบ  
ร่วมทิวักัดสิ่งแวดล้อมทางทะเลอย่างยั่งยืน

**CSR**  
PASSION FOR BETTER



17 กันยายน 2565 - ระยอง

SCGC ร่วมกับการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และ 23 พันธมิตร ผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรม  
มาบตาพุด และบ้านฉาง จ.ระยอง จัดกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2565 หรือ International  
Coastal Cleanup 2022 ภายใต้ธีม #SeatheChange เพื่อส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาคธุรกิจกับประชาชน  
ในการรณรงค์จัดการขยะตั้งแต่ต้นทางสู่ปลายทางอย่างเป็นระบบ เพื่อลดปัญหาขยะทะเลช่วยฟื้นฟู  
ชายฝั่ง นอกจากนี้ ยังส่งเสริมการนำทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ให้เกิดประโยชน์ตามหลักเศรษฐกิจหมุนเวียน  
(Circular Economy) นำไปสู่การลดปัญหาสภาวะโลกร้อนอย่างยั่งยืน



© SCGC 2022

## “โครงการด้านสิ่งแวดล้อม”



SCGC ร่วมกับ กนอ. และผู้ประกอบการในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและบ้านฉาง จ.ระยอง จำนวน 23 องค์กร จัดกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2565 เพื่อ  
ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาคธุรกิจกับประชาชน ในการจัดการขยะทะเลอย่างเป็นระบบ ร่วมทิวักัดสิ่งแวดล้อมทางทะเลอย่างยั่งยืน สร้างความร่วมมือจัดการขยะ  
ตั้งแต่ต้นทางสู่ปลายทางอย่างเป็นระบบ เพื่อลดปัญหาขยะทะเลช่วยฟื้นฟูชายฝั่ง นอกจากนี้ ยังส่งเสริมการนำทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่ให้เกิดประโยชน์  
ตามหลักเศรษฐกิจหมุนเวียน (Circular Economy) นำไปสู่การลดปัญหาสภาวะโลกร้อนอย่างยั่งยืน พร้อมกิจกรรมที่น่าสนใจ ได้แก่ การประกวดและแข่งขันการประกวด  
ทำถุงผ้ารักษ์โลก และกิจกรรมอื่นๆ อีก



© SCGC 2022

## “โครงการด้านสังคม”



27 เมษายน 2565  
27 April 2022

สำนักงานจังหวัดระยอง  
Rayong Provincial Office



### SCGC บริจาคเงินสนับสนุนจัดซื้อคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สำนักงาน ส่งเสริมแผนการทำงานและการจัดการปัญหาโควิด-19 ใน จ.ระยอง

SCGC นำโดยพีรดา ชัยธีรสกุล Vice President-Manufacturing และ Polyolefins Manufacturing และกรรมการผู้จัดการ บริษัทไทยไฟลิ่ง จำกัด เป็นตัวแทนบริษัท บริจาคเงินสนับสนุนในการจัดซื้อคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สำนักงาน ให้กับสำนักงานจังหวัดระยอง เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการทำงาน และให้บริการกับประชาชนในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดโควิด-19 ในจังหวัดระยอง โดยมีคุณสุนันท์ สิงห์สุวรรณ ผู้อำนวยการกลุ่มงานอำนวยการ สำนักงานจังหวัดระยอง เป็นผู้รับมอบ



© SCGC 2022

13

## “โครงการด้านสังคม”



### 31 พฤษภาคม 2565 - ระยอง

เพื่อช่วยเหลือ มณฑลระยอง กรรมการผู้จัดการ บริษัทระยองวิศวกรรมและซ่อมบำรุง จำกัด คณะผู้บริหารและพนักงาน SCGC ร่วมกิจกรรมทำบุญตักบาตรข้าวสารอาหารแห้งพระภิกษุสงฆ์และสามเณรจำนวน 109 รูป เพื่อถวายเป็นพระราชกุศล และสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรม ซึ่งจัดโดยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) และสำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด



© SCGC 2022

14

## ภาคผนวก ข-45

จดหมายนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงาน และข้อมูลความปลอดภัย  
ของสารเคมีให้กับหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

ที่ คปท. 250/2562

วันที่ 28 พฤศจิกายน 2562

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ราชอง  
เรื่อง ข้อมูลความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ (Safety Data Sheet : SDS) ของผลิตภัณฑ์  
ของโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด  
สิ่งที่แนบมาด้วย 1. ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet : SDS) จำนวน 10 รายการ

เนื่องด้วย บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ 10 ถนนไเอ-หนึ่ง นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โดยในรายงานฯ กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุให้โครงการฯ จัดส่งข้อมูลความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ (Safety Data Sheet (SDS)) ของผลิตภัณฑ์ และข้อมูลอื่นๆ ที่จำเป็น ให้กับหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

บริษัทฯ จึงขอส่งข้อมูล ความปลอดภัยเคมีภัณฑ์ (Safety Data Sheet (SDS)) ของผลิตภัณฑ์และสารเคมีหลักๆ ที่ใช้ในกระบวนการผลิต โดยมีรายละเอียดดังสิ่งที่ส่งมาด้วย 1มายังโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ราชอง ซึ่งเป็นหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนด้านสุขภาพหรือเป็นฐานข้อมูล กรณีเกิดอุบัติเหตุ / อุบัติภัย รวมทั้งประโยชน์อื่น ตามที่หน่วยงานเห็นสมควร

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

วิมล วัฒนกุล  
9/12/62

ขอแสดงความนับถือ



(นายสิทธิพัฒน์ เหลืองอร่ามศรี)

ผู้จัดการส่วนอาวุโนามัย ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม

รายการข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี บริษัทไทยโพลีเอทิลีน จำกัด

ลำดับที่	รายการ
1	R1-Catalyst
2	C1-Catalyst
3	EL-Pro_(Polypropylene)
4	EL-Lene_(High_Density_Polyethylene)
5	Aluminium Triethyl
6	Sodium Hydroxide
7	Butene-1
8	Hexane
9	Hydrogen
10	Ethylene

หากมีประเด็นสอบถามเพิ่มเติม สามารถติดต่อหน่วยงานอาชีวอนามัย ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม  
บริษัทไทยโพลีเอทิลีน จำกัด โทรศัพท์ 038-912-491 หรือเบอร์โทรติดต่อศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน 038-912-199,  
038-912-191

# ภาคผนวก ข-46

เอกสารแสดงจำนวนพนักงานท้องถิ่น

## การจ้างแรงงานในพื้นที่ / ทะเบียนบ้านจังหวัดระยอง

LDPE

- บริษัทมีพนักงานทั้งสิ้น 30 คน
- มีพนักงานเป็นคนในพื้นที่ทั้งสิ้น  
19 คน คิดเป็น 63.33% ของจำนวน  
พนักงานทั้งหมด

## ภาคผนวก ข-47

---

ขั้นตอนและแบบฟอร์มบันทึกข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม



# บันทึกข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 บันทึกข้อร้องเรียน (บันทึกโดยผู้รับข้อร้องเรียน)

☐ ข้อร้องเรียนจากภายใน

☐ ข้อร้องเรียนภายนอก

1) รายละเอียดของผู้ร้องเรียน :-

ชื่อ - สกุล : \_\_\_\_\_

วันที่รับแจ้งข้อร้องเรียน : \_\_\_\_\_

ที่อยู่ : \_\_\_\_\_

เบอร์ติดต่อ : \_\_\_\_\_

2) รายละเอียดของข้อร้องเรียน :-

ประเภทของข้อร้องเรียน :

☐

กลิ่น ลักษณะกลิ่น \_\_\_\_\_ ระดับความรุนแรง \_\_\_\_\_

☐

เสียงรบกวน

☐

ฝุ่นละออง

☐

อื่นๆ ระบุ .....

บริเวณที่พบเหตุ : \_\_\_\_\_

ช่วงเวลาที่พบเหตุ : \_\_\_\_\_

รายละเอียดเพิ่มเติม : \_\_\_\_\_

ลงชื่อผู้รับข้อร้องเรียน : \_\_\_\_\_

วันที่ .....

หมายเหตุ ผู้รับข้อร้องเรียน บันทึกส่วนที่ 1 ส่งให้ผู้รับผิดชอบในส่วนที่ 2 ทันท่วงทีและให้แจ้ง โดยแจ้งรายละเอียดของข้อร้องเรียนทางวาจาทันทีกับบุคคลต่อไปนี้

1. EM 2. ชุมชนสัมพันธ์ 3. EMR / SMR 4. วิศวกรรมการความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

ส่วนที่ 2 การดำเนินการตอบกลับ และ ติดตามหาสาเหตุของข้อร้องเรียน ตามผู้รับผิดชอบดังต่อไปนี้

ข้อร้องเรียนจากภายนอก (ในเวลาทำการ และ นอกเวลาทำการ) ตอบกลับ และ ติดตามหาสาเหตุของข้อร้องเรียน โดย หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์

ข้อร้องเรียนจากภายใน (ในเวลาทำการ) ตอบกลับ และ ติดตามหาสาเหตุของข้อร้องเรียน โดย EMR/SMR/วิศวกรรมการความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

ข้อร้องเรียนจากภายใน (นอกเวลาทำการ) ตอบกลับ และ ติดตามหาสาเหตุของข้อร้องเรียน โดย EM หรือ บุคคลที่ EM มอบหมายให้ดำเนินการ

1) การติดต่อกลับ วันที่ .....

โดยทาง

☐

โทรศัพท์

☐

โทรสาร

☐

จดหมาย

☐

เดินทางไปพบ

☐

อื่นๆ ระบุ .....

รายละเอียดการดำเนินการ

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

ลงชื่อ .....

วันที่

หมายเหตุ ผู้ดำเนินการตอบกลับ บันทึกส่วนที่ 2 และส่งให้ EMR , SMR บันทึกข้อมูลในส่วนที่ 3 และ 4 )

ส่วนที่ 3 ความเห็นของ EMR/SMR

☐

ดำเนินการแก้ไขเร่งด่วน โดยออก CAR เลขที่..... ผู้รับผิดชอบ.....

และมอบหมายให้..... ดำเนินการตรวจติดตามความคืบหน้า

☐

อื่นๆ .....

วันที่

ลงชื่อ

(EMR),(SMR)

ส่วนที่ 4 การอนุมัติปิดข้อร้องเรียน

☐

อนุมัติปิดข้อร้องเรียน

วันที่

ลงชื่อ

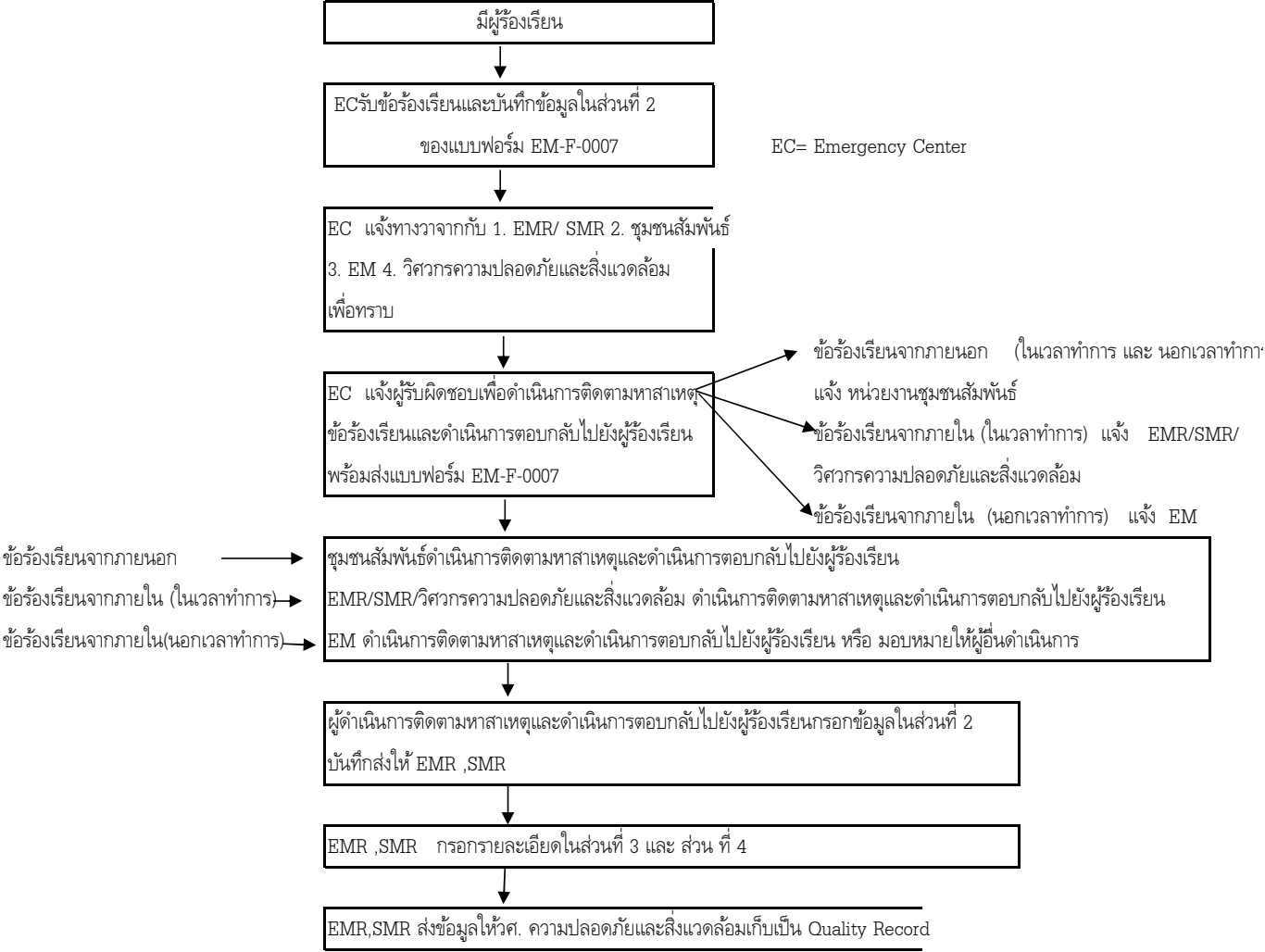
(EMR),(SMR)

รายละเอียด .....

\_\_\_\_\_

หมายเหตุ EMR, SMR ส่งข้อมูลให้วิศวกรรมการความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมเพื่อเก็บเป็น Quality Record

ขั้นตอนการดำเนินการรับข้อร้องเรียน



# ภาคผนวก ข-48

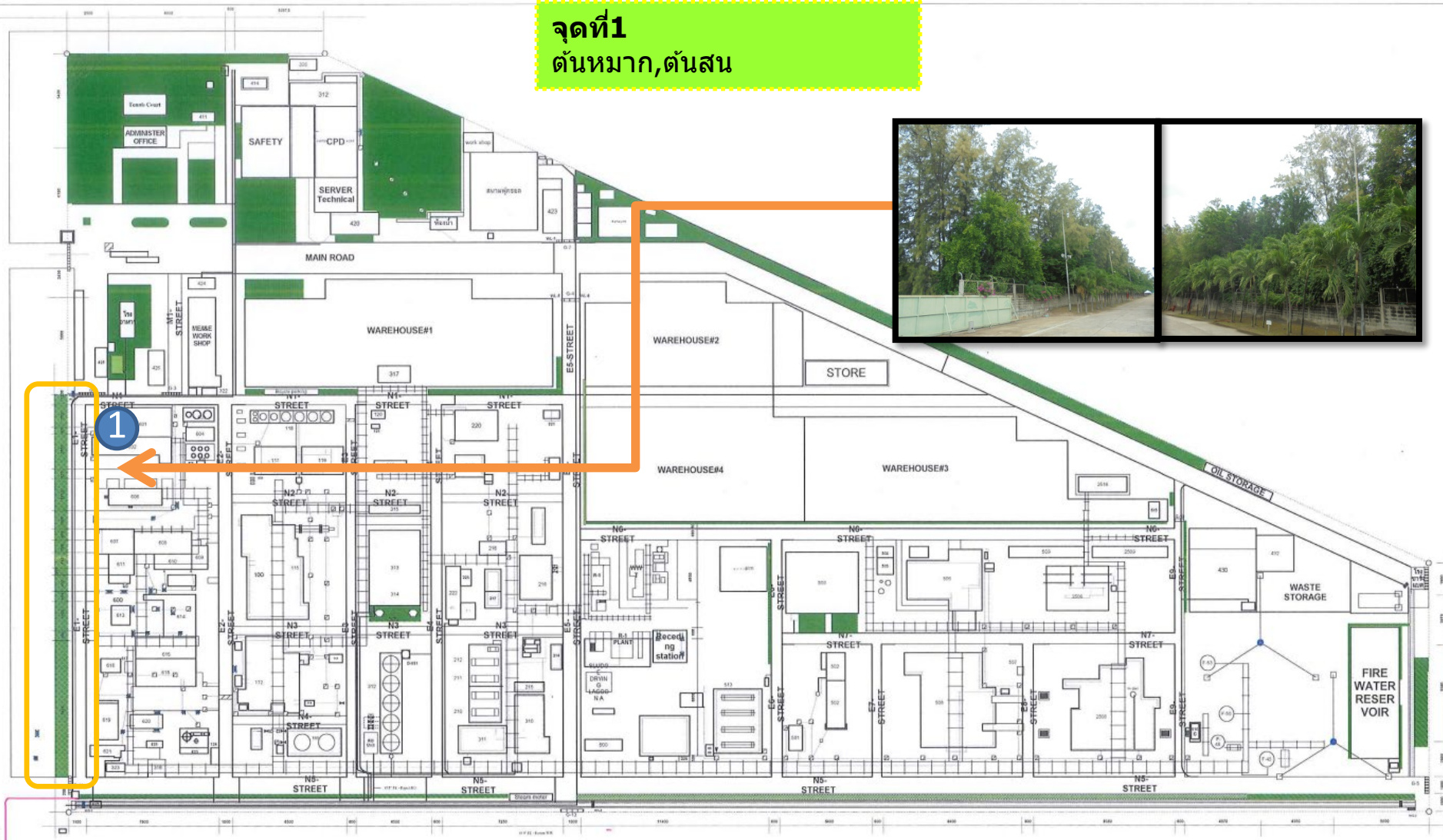
---

พื้นที่สีเขียว

# การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว LD

ขนาดพื้นที่ LD (ตรม.)	พท. สีเขียว (ตรม.)	สัดส่วนต่อพื้นที่ (%)
16,800	1,600	9.5

จุดที่1  
ต้นหมาก,ต้นสน



## ภาคผนวก ข-49

การจัดทำเส้นระดับเสียงภายในพื้นที่โครงการ (Noise Contour)



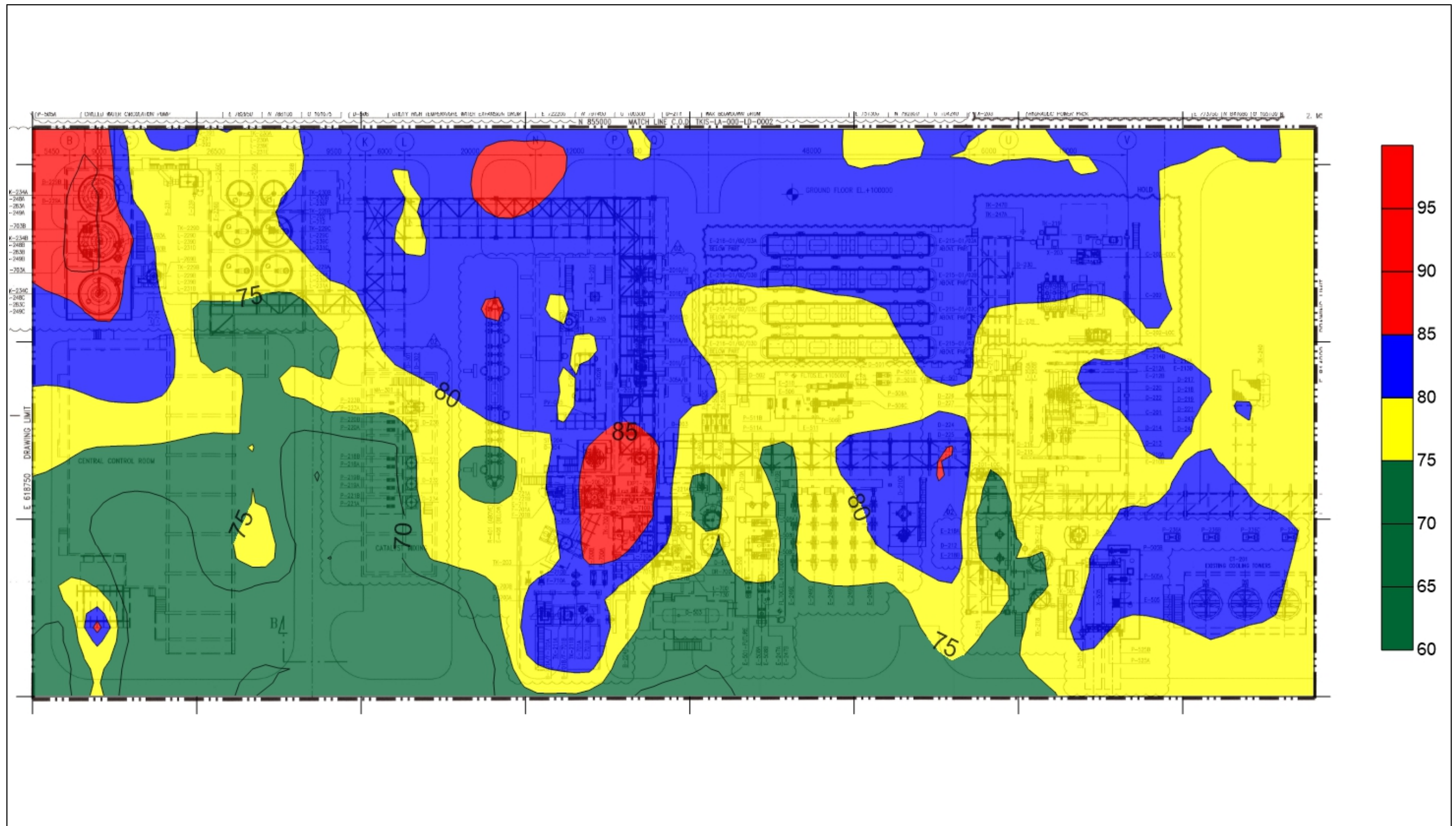
# Noise Contour Map

Thai Polyethylene Co., Ltd.

LDPE Plant

Reference Number : 2030847-1

Measurement Date : Jul 17, 2020



ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250, Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197

ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

[www.alsglobal.com](http://www.alsglobal.com)

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER



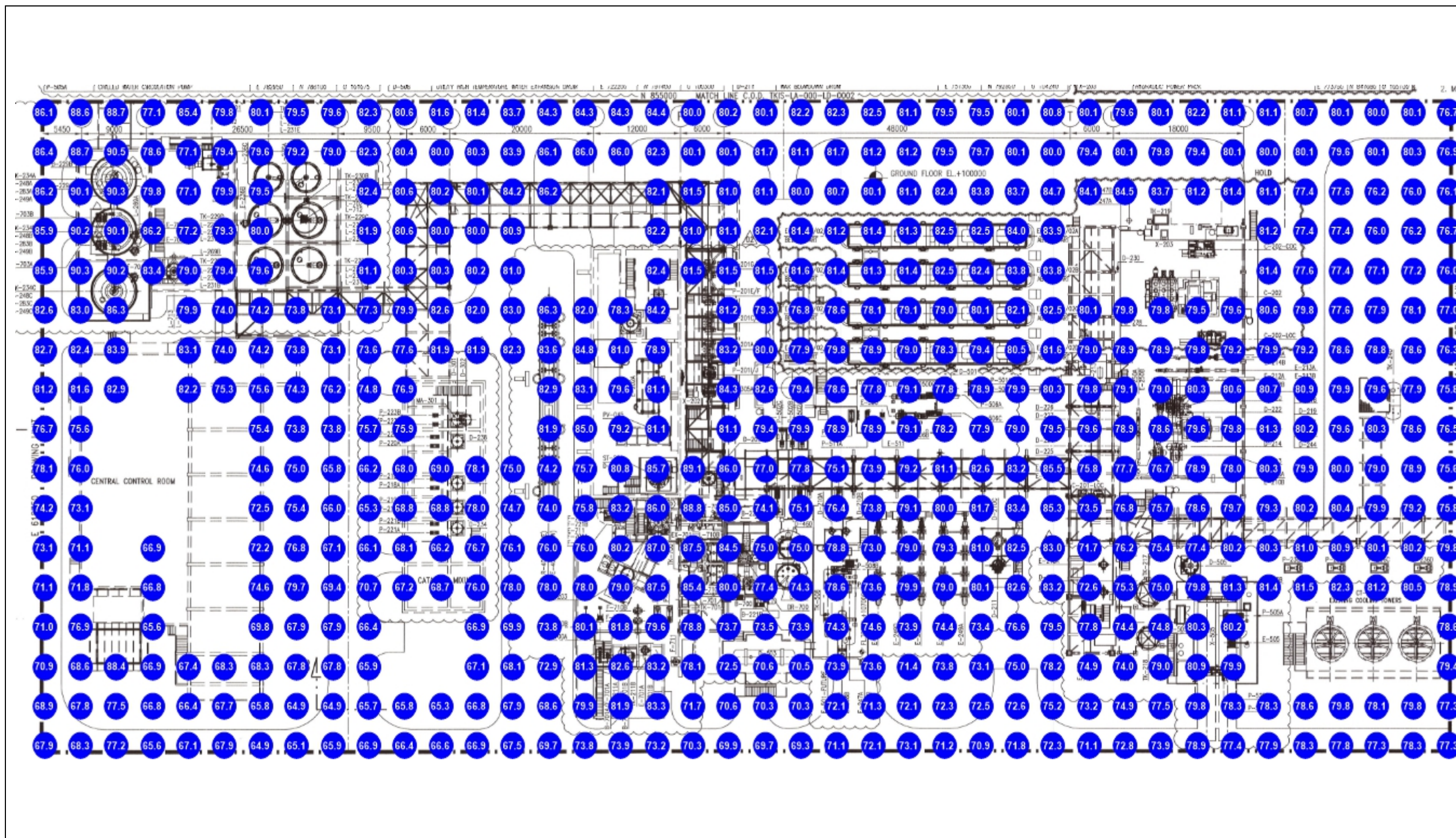
# Noise Contour Map

Thai Polyethylene Co., Ltd.

LDPE Plant

Reference Number : 2030847-1

Measurement Date : Jul 17, 2020



ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250, Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197

ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

[www.alsglobal.com](http://www.alsglobal.com)

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

# ภาคผนวก ข-50

รายงานสถิติการเกิดอุบัติเหตุภายในโรงงาน

## การสรุปสถิติอุบัติเหตุ

โครงการ.....ของบริษัท..... **ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด**  
 จัดทำรายงานโดย..... **นางสาวอลิสา วงศ์ทิม**  
 ระหว่างเดือน..... **กรกฎาคม** พ.ศ. **2565** ถึงเดือน..... **ธันวาคม** พ.ศ. **2565**

ประเภทของอุบัติเหตุ <sup>(๑)</sup>	ความถี่ของอุบัติเหตุ <sup>(๒)</sup>	สถานที่เกิดอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ <sup>(๓)</sup>
1. เหตุการณ์ที่ทำให้บาดเจ็บ/ เจ็บป่วยจากการทำงาน (Injury/Illness)	-	-	
2. เหตุการณ์ไฟไหม้หรือการระเบิด (Fire & Explosion)	-	-	
3. สารเคมีรั่วไหล (Loss of Primary Containment/LOPC)	-	-	
4. ทรัพย์สินเสียหาย (Property Damage)	-	-	
5. การปฏิบัติไม่สอดคล้อง กับกฎหมาย (SHE Non-Compliance)	-	-	
6. ขอร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Incident)	-	-	
7. การหกรั่วไหลระหว่างการขนส่ง (Distribution)	-	-	
8. อุบัติเหตุที่เกิดจากรถยนต์บริษัท (Motor Vehicle Accident)	-	-	

หมายเหตุ (๑) นิยามประเภทของอุบัติเหตุ เช่น ร้ายแรง บาดเจ็บเล็กน้อย จำนวนวันที่  
ต้องหยุดงาน เป็นต้น  
 (๒) จำนวนอุบัติเหตุต่อช่วงเวลา  
 (๓) เป้าหมายของโครงการในการลดสถิติอุบัติเหตุ และเอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง

ชื่อผู้บันทึก..... **นางสาวอลิสา วงศ์ทิม**  
 ชื่อผู้ตรวจสอบ/ควบคุมข้อมูล..... **นายกฤตชัย เงินขาว**  
 เบอร์โทรศัพท์..... **038-912466**  
 แนวทางปฏิบัติภายหลังพบอุบัติเหตุ..... -

# ภาคผนวก ข-52

---

เอกสารแบบฟอร์มการประเมินผลการตรวจประเมินโรงงาน  
ประจำปี 2565



## แบบฟอร์มการประเมินผลการตรวจประเมินโรงงาน : ประจำปี 2564

วันที่เข้าตรวจประเมิน 4 กุมภาพันธ์ 2565

บริษัท ไทยโพลีเอททีลีน จำกัด (SITE 1) นิคมอุตสาหกรรม มาบตาพุด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.42(1)-1/2536-ญนพ. แปลงที่ดิน I-11/1, I-11/2, I-11/3, I11/4

### 1. การจัดการน้ำ

1.1 การจัดการข้อมูลและการควบคุมคุณภาพน้ำทิ้ง

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

1.2 การดูแลรักษาระบบบำบัดน้ำเสีย และการจัดส่งรายงาน ทส.2 ตามมาตรา 80 แห่ง

พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

1.3 การลดปริมาณน้ำใช้ เช่น Reduce, Reuse, Recycle

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

### 2. การจัดการด้านขยะ/ กากของเสียอุตสาหกรรม

2.1 มีข้อมูลและมีการขออนุญาตในการดำเนินการถูกต้อง

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

2.2 การให้ความสำคัญในการลดปริมาณกากของเสียที่เกิดขึ้น และการจัดการ

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

2.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสียอันตราย โดยระบบ GPS

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

### 3. การจัดการระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ ไม่มี NOx, SOx

3.1 การจัดการข้อมูลและผลการตรวจวัด

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

3.2 การดูแลรักษาระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

3.3 การให้ความสำคัญในการลดมลพิษทางอากาศ

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

### 4. การจัดการสารอินทรีย์ระเหย VOCs (เฉพาะโรงงานที่มีการใช้หรือกักเก็บ)

4.1 การดำเนินการตามกฎหมาย

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

## 5. ความปลอดภัยของสภาพพื้นที่การทำงาน

5.1 สภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านคุณภาพอากาศในพื้นที่ทำงาน แสง เสียง และความร้อน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

5.2 การจัดการสภาพพื้นที่ทำงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

5.3 การดูแลสุขภาพพนักงาน ด้านอาชีวอนามัย ให้ส่งผลตรวจให้ กนอ. ด้วย

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

5.4 การวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

## 6. การจัดการอุบัติเหตุ/อุบัติภัย และข้อร้องเรียน

6.1 สถิติการเกิดอุบัติเหตุในการปฏิบัติงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

6.2 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

6.3 เรื่องร้องเรียน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

## 7. การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว

7.1 การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

7.2 การดูแลและรักษาการเป็นพื้นที่สีเขียว

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

## 8. การสนับสนุนส่งเสริมชุมชนและการมีส่วนร่วมกับภาคสังคม

8.1 การดำเนินการตามแผน CSR ของโรงงาน/ กนอ.

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

8.2 มาตรการส่งเสริมสนับสนุนชุมชนหรือวิสาหกิจชุมชน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

8.3 การให้ความร่วมมือกับโครงการต่างๆ ที่ กนอ. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอความร่วมมือ

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และการโอนย้ายทะเบียนรถ

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

**9. การจรรยาบรรณส่ง และการจัดเก็บ วัตถุติด / ผลิตภัณฑ์**

9.1 การบริหารจัดการด้านการจรรยาบรรณส่ง

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

9.2 การจัดการกรณีเกิดอุบัติเหตุจากการจรรยาบรรณส่ง

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

9.3 การดูแลถึงบรรจภัณฑ์ (วัตถุติด / ผลิตภัณฑ์)

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

**10. ความครบถ้วน ถูกต้องของข้อมูลที่เกี่ยวข้อง/ระบบการจัดการมาตรฐานสากล**

10.1 การกรอกข้อมูลในคู่มือการตรวจเยี่ยมโรงงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

10.2 การดำเนินการปรับปรุงตามคำแนะนำของคณะกรรมการ EIA/IEE

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

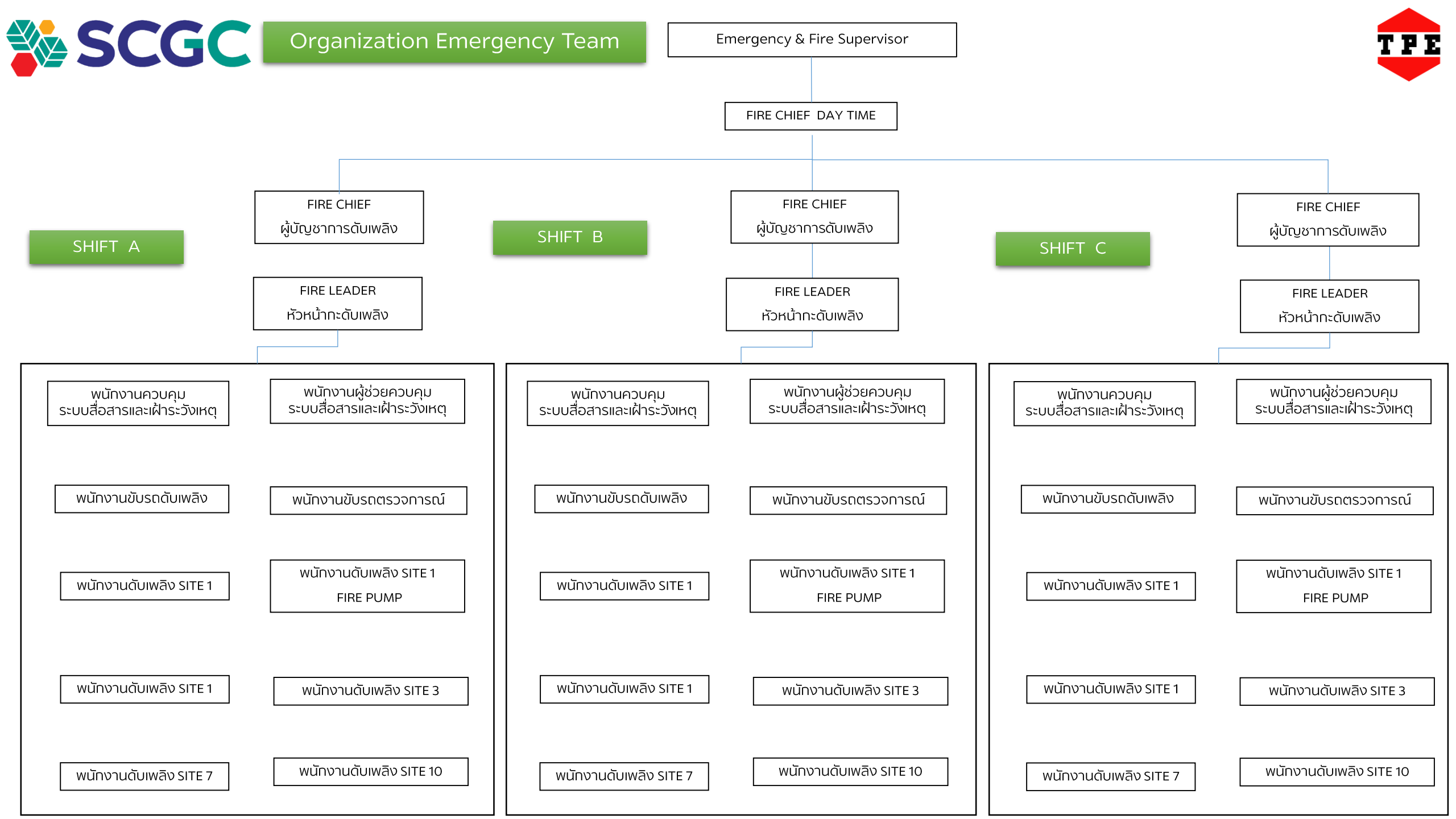
10.3 การได้รับการรับรองระบบมาตรฐานการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม หรือ อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

<b>ชุมชน</b> 1..... 2..... 3..... 4.....	<b>ผู้ประกอบการ</b> 1. .... 2. .... 3. .... 4. ....
<b>หน่วยงานราชการ / สื่อมวลชน</b> 1. .... 2. .... 3. .... 4..... 5.....	<b>เจ้าหน้าที่ กนอ.</b> 1. .... 2..... 3..... 4..... 5.....
<div>ลงชื่อ..... ( ผู้จัดบันทึก ) วันที่ .....</div>	

## ภาคผนวก ข-53

ผังหน่วยงานที่รับผิดชอบของบริษัทฯ



## ภาคผนวก ข-54

ผลการสำรวจความคิดเห็นชุมชนต่อการดำเนินการของโครงการ  
ประจำปี พ.ศ. 2565



สารบัญ	
	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนกลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565	16
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	16
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	19
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	22
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	25
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	27
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	31
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	34
5.3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการในพื้นที่อื่นนอกเหนือ	36
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร	38
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร	40
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	42
เอกสารอ้างอิง	90

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (SITE 1) ในปี พ.ศ. 2565

สารบัญตาราง	
	หน้า
ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย	
ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565	5
ตารางที่ 2.1-2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	44
ตารางที่ 3.1-3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	49
ตารางที่ 4.1 – 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	64
ตารางที่ 5.1 – 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ	72
ตารางที่ 6.1 – 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	80

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (SITE 1) ในปี พ.ศ. 2565

สารบัญรูปภาพ	
	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	88

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (SITE 1) ในปี พ.ศ. 2565

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE-SITE 1 ในปี พ.ศ. 2565

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2565 ของ TPE-SITE 1 ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565 ของโครงการ TPE-SITE 1 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายและดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพื่อการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานขึ้นแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมพื้นที่พื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร โดยพื้นที่ระยะประชิดโครงการดำเนินการเก็บตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อยู่อาศัย ซึ่งโรงงาน TPE-SITE 1 ไม่มีครัวเรือนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยได้สัดส่วนน้ำหนักดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายละเอียด

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2565 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากกลุ่มที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่ โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ใกล้โครงการในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล ศาสนสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่จะอาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มระยะประชิดโครงการ กลุ่มระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน TPE-SITE 1 ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากกลุ่มผู้บริหารหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจฯ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยได้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดให้ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2565

ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 39,895 ครัวเรือน (N = 39,895)

โดยในระยะรัศมี 0-3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 6,697 ครัวเรือน (N<sub>A</sub> = 6,697)

มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนวัดโลกเน 1,027 ครัวเรือน (n<sub>1</sub> = 1,027)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{39,895}{1 + (39,895 \times (0.05^2))}$$
$$= 397$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 398 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3.1 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3.1 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0-3 กม. ปี พ.ศ. 2565

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0-3 กม.

โดยที่ n<sub>A</sub> คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0-3 กม.

n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_A = \frac{397(60)}{100}$$
$$= 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0-3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0-3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 239 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนวัดโลกเน ในปี พ.ศ. 2565

โดยที่ n<sub>xi</sub> คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i

n<sub>A</sub> คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0-3 กม.

N<sub>xi</sub> คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i

N<sub>A</sub> คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0-3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{239(1,027)}{6,697}$$
$$= 36.651$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโลกเน ปี พ.ศ. 2565 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 36.651 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2565 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโลกเน ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 37 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2565

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (รหัสครัวเรือน)	จำนวนภาคลือยง ปี พ.ศ. 2565							
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะประชิด (ตัวอย่าง)	ระยะรัศมี 0-3 กม.			ระยะรัศมี 3.1-5 กม.		
				กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
เทศบาลเมืองนงพาค	34,174	451	-	257	242	15	194	140	54
1. ชุมชนบ้านทะเล	1,285	10	-	-	-	-	10	6,154	3
2. ชุมชนนงพาค	1,421	10	-	-	-	-	10	6,806	3
3. ชุมชนอิสลาม	1,150	9	-	-	-	-	9	5,508	3
4. ชุมชนบ้านนา	1,968	13	-	-	-	-	13	9,426	3
5. ชุมชนชอรั้วพัฒนา	2,669	16	-	-	-	-	16	12,783	3
6. ชุมชนกรอทยายชา	1,275	10	-	-	-	-	10	6,107	3
7. ชุมชนตลาดนงพาค	1,890	13	-	-	-	-	13	9,052	3
8. ชุมชนตลาดหัวไผ่	2,031	13	-	-	-	-	13	9,727	3
9. ชุมชนวัดโกลน	1,027	40	-	40	36,651	3	-	-	-
10. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	12	-	-	-	-	12	8,971	3
11. ชุมชนวัดนงพาค	2,339	15	-	-	-	-	15	11,203	3
12. ชุมชนนงพาค	3,019	111	-	111	107,741	3	-	-	-
13. ชุมชนคากวน-อ่าวประสุ	1,161	45	-	45	41,433	3	-	-	-
14. ชุมชนหนองแปบ	1,121	44	-	44	40,006	3	-	-	-
15. ชุมชนชอรั้วป่า	1,322	10	-	-	-	-	10	6,332	3
16. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	12	-	-	-	-	12	8,693	3
17. ชุมชนหนองหวายโนน	1,187	9	-	-	-	-	9	5,685	3
18. ชุมชนจากลูกหญ้า	1,787	12	-	-	-	-	12	8,559	3
19. ชุมชนหนองละม	989	8	-	-	-	-	8	4,737	3
20. ชุมชนหัวน้ำคพัฒนา	829	7	-	-	-	-	7	3,97	3
21. ชุมชนวัดหัวไผ่	1,010	8	-	-	-	-	8	4,837	3
22. ชุมชนนงพาค-จากกลาง	369	17	-	17	13,169	3	-	-	-
23. ชุมชนวัดจากลูกหญ้า	637	7	-	-	-	-	7	3,051	3
เทศบาลตำบลบ้านนา	5,721	45	-	-	-	-	45	30	15
24. ชุมชนฟ้าสีทอง	534	6	-	-	-	-	6	2,558	3
25. ชุมชนหนองใหญ่	709	7	-	-	-	-	7	3,396	3
26. ชุมชนประมุขมิตร	1,459	10	-	-	-	-	10	6,988	3
27. ชุมชนบ้านเพน 1	2,739	17	-	-	-	-	17	13,118	3
28. ชุมชนแม่ต้นไผ่	280	5	-	-	-	-	5	1,341	3
รวมทั้งหมด	39,895	496	-	257	242	15	239	170	69

ที่มา : สำนักงานการนิเทศสภามกพาค ปี พ.ศ. 2565 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งเขตในพื้นที่)

### 3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2565 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด และดังตารางที่ 2.1 – 2.5

### 4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

**4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา** ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้ร้อยละ โดยทความถี่ (จำนวน) ในแต่ละค่าตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

**4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า** ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้จึงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับราคาขึ้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นจากคะแนนแบบน้าหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

#### 4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

$\bar{x}$  คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

$f$  คือ ความถี่ของข้อมูล

$x$  คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

$n$  คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

#### 4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในการนี้ข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่

$S$  คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$f$  คือ ความถี่

$x$  คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

$n$  คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

#### 4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

##### 4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมต่อผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบัน/ปัญหาใน

ชุมชน ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย

คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง

คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก

คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสุด,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

##### 4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วน

ประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก

คะแนน 2 หมายถึง น้อย

คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง มาก

คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสุด,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

##### 4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5

ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก

คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย

คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก

คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงานา ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประคอง กรรณสุด,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

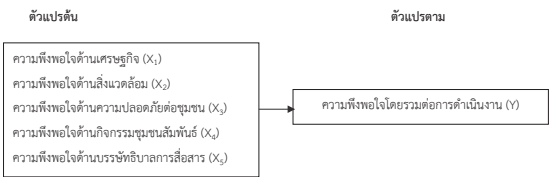
4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2565 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัวเรียกว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นเดี่ยวหรือการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่าตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = B_0 + B_1X_1 + B_2X_2 + \dots B_nX_n + e$$

- โดยที่  $X_i$  คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว  
 $Y$  คือ ค่าของตัวแปรตาม  
 $K$  คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย  
 $B_0$  คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย  
 $B_i$  คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของ  
ตัวแปรอิสระ  $X_i$  แต่ละตัว  
 $e$  คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2565



โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2565 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

ยกตัวอย่างการคำนวณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ในปี พ.ศ. 2565

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.571 <sup>a</sup>	.326	.320	.385

a. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

ผลสรุปของผลการ

Model

ผลการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ มี 1 สมการ)

B

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เป็นค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม ค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากลุ่มของตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมาก (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรตามคือความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามคือความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน มีค่าเท่ากับ 0.571)

R-Squared ( $R^2$ )

ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจพหุคูณ (Coefficient of Multiple Determination) เป็นค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในสมการสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามได้มาก น้อยเพียงใด โดยอธิบายว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อ (หรืออธิบายการผันแปร) ตัวแปรตามอยู่ร้อยละ  $R\text{-Squared} \times 100$  ส่วนที่เหลือจะเป็นอิทธิพลจากตัวแปร อื่นที่ไม่ได้นำมาวิเคราะห์ หรือ ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายตัวแปรตามได้ ร้อยละ  $R\text{-Squared} \times 100$  (ในที่นี้ สมการที่ 1 ตัวแปรตามคือความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถอธิบายการผันแปรตัวแปรตามคือความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงาน ได้ 32.6%)

ในปี พ.ศ. 2565 ผลการวิเคราะห์ค่า R-Squared ที่ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ด้าน มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามหรือความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานเท่ากับ 0.326 หรือ 32.6% อย่างไรก็ตาม ในทางสังคมศาสตร์ (Social Science) ค่า R-Squared ที่สูงกว่า 0.100 หรือ 10.0% ถือว่ายอมรับได้ ในกรณีที่ตัวแปรอิสระส่วนใหญ่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ เนื่องจากจุดประสงค์หลักของการวิจัยเชิงสังคมศาสตร์คือการประเมินว่าตัวแปรอิสระในตัวแบบมีความสัมพันธ์หรือผลกระทบต่อตัวแปรตามน้อยเพียงใด มิใช่การทำนายพฤติกรรมมนุษย์

จากเหตุผลข้างต้น เนื่องจาก 3 ใน 5 ตัวแปรอิสระในตัวแบบค่านี้มีนัยสำคัญทางสถิติ ทำให้สามารถสรุปได้ว่าสมการในที่นี่มีความเหมาะสม

Adjusted R-Squared

ค่า R-Squared ที่ปรับแก้แล้ว ควรพิจารณาใช้ค่านี้แทน R-Squared เมื่อข้อมูลที่มีจำนวนตัวแปรอิสระมากกว่าตัวแปรตาม 30 ตัวอย่าง หรือในกรณีที่ค่า R-Squared มีค่าสูงมากกว่าค่า Adjusted R-Squared มาก ๆ และนำไปใช้ Adjusted R-Squared แทน

Standard Error of Estimate

ค่าที่แสดงระดับของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดมาพยากรณ์ ตัวแปรตาม การพิจารณาความคลาดเคลื่อนนี้จะพิจารณาจากหน่วยที่ใช้ด้วยจึงจะ สามารถบอกได้ว่าความคลาดเคลื่อนนี้สูงหรือต่ำ

Independent Variables / Predictors

ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

ANOVA<sup>a,b</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	44.027	5	8.805	59.473	.000 <sup>a</sup>
	Residual	91.203	616	.148		
	Total	135.230	621			

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

b. Predictors: (Constant), ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม

การแปลผล

ตารางการวิเคราะห์ความแปรปรวน

เป็นส่วนที่แสดงค่าสถิติในการทดสอบว่าตัวแปรอิสระในแต่ละสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยใช้สถิติ F-test ซึ่งจะพิจารณาจากผลการทดสอบโดยดูจากค่า Sig. โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

$H_0$ : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการไม่สามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

$H_A$ : ตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ

( $\alpha$ ; นิยามหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า  $\alpha$  จะปฏิเสธ  $H_0$  ยอมรับ  $H_A$  แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวในสมการสามารถร่วมกันทำนาย (พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Model

ผลการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ มี 1 สมการ)

Sum of Square

ผลรวมของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง

df

ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

Mean Square

ความแปรปรวน หรือ ส่วนเบี่ยงเบนกำลังสองเฉลี่ย

E

สถิติทดสอบ F-test ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความแปรปรวน

Sig

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน  $H_0$  ที่ได้จากจากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์ใน สมการที่ 1 ค่า Sig. < 0.001 แสดงว่า ความพึงพอใจด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร, ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ, ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์, ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน, ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อมสามารถทำนายหรือพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Predictors

ตัวแปรอิสระที่ใช้เป็นตัวแปรพยากรณ์

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

Coefficients <sup>a,b</sup>					
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	2.521	.134		18.860	.000
ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ	.010	.009	.042	1.124	.262
ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม	.025	.020	.048	1.218	.224
ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน	.004	.009	.017	.457	.646
ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์	.289	.029	.406	10.030	.000
ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร	.158	.024	.241	6.481	.000

a. Dependent Variable: ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

#### การแปลผล

ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย เป็นตารางที่แสดงค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวใน

สมการ

Model

สมการผลการวิเคราะห์ (ในการวิเคราะห์ครั้งนี้มี 1 สมการ)

B

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งเป็นค่า Unstandardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง

Beta

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์ ซึ่งค่า Standardized Coefficient จะเป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

t

ค่าสถิติ t เป็นสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง เป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย ( $\beta$ ) โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

$H_0: \beta = 0$  หรือ ตัวแปรอิสระตัวที่ i ไม่มีผลต่อตัวแปรตาม (ไม่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

$H_a: \beta \neq 0$  ตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้)

การสรุปและตัดสินใจ จะเปรียบเทียบกับค่า Sig. ในผลการวิเคราะห์กับค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ ( $\alpha$  นิยามกำหนดเกณฑ์ที่ 0.05) ถ้าผลการวิเคราะห์พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่า  $\alpha$  จะปฏิเสธ  $H_0$  ยอมรับ  $H_a$  แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตามสามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

Sig.

ค่าความน่าจะเป็นในการปฏิเสธสมมติฐาน  $H_0$  ที่ได้จากการคำนวณจากข้อมูลตัวอย่างที่นำมาวิเคราะห์สถิติ t ที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระใดบ้างที่สามารถใช้พยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง ซึ่งเป็นการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย ( $\beta$ ) ค่าน้อยกว่า  $\alpha$  สรุปว่า ปฏิเสธ  $H_0$  ยอมรับ  $H_a: \beta \neq 0$  แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวที่ i มีผลต่อตัวแปรตาม (สามารถใช้พยากรณ์) ตัวแปรตามได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ หรือ  $\beta \neq 0$

Dependent Variable

ตัวแปรตาม

สรุปผลการวิเคราะห์อันดับ สถานเศรษฐกิจ สังคม ชีวีนิเวศวิถีไทใหญ่พลีชีพ จัก (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

13 

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน TPE-SITE 1 ในปี พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาวางน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เทียบเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{ec}A_{ec}S_{ec}) + (b_eA_eS_e) + (b_sA_sS_s) + (b_cA_cS_c) + (b_iA_iS_i)}{100}$$

สรุปผลการวิเคราะห์อันดับ สถานเศรษฐกิจ สังคม ชีวีนิเวศวิถีไทใหญ่พลีชีพ จัก (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

14 

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2565

TPE-SITE 1	$\beta_i$	$b_i$	$A_i$	$S_i$
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.042	0.056	77%	98%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.048	0.064	98%	99%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.017	0.023	80%	99%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.406	0.538	98%	99%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.241	0.320	100%	89%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2565				93%

โดยที่  $\beta_i$  คือ  $\beta_{\text{beta}}$  ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

$b_i$  คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน เพื่อให้เทียบเป็นฐาน 1.00

$A_i$  คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

$S_i$  คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4)

ต่อการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2565 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) โดยที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มีค่าสูงที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.538 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสารมีค่าเท่ากับ 0.320, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.064, ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.056 และ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.023 ตามลำดับ

สรุปผลการวิเคราะห์อันดับ สถานเศรษฐกิจ สังคม ชีวีนิเวศวิถีไทใหญ่พลีชีพ จัก (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

15 

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโหว และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2565

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 68.45) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 31.55) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 50.73) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 26.46) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 38.59) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.44) โดยมีจำนวนเกินครึ่งหนึ่งย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 51.21) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 68.95) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 19.63) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 11.42) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.06)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 39.08) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 24.03) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 18.69) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 38.59) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 31.55) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 74.76) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 19.42) และ รายได้ไม่เพียงพอถึงกู้ยืม (ร้อยละ 5.83) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.49) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสังคม-กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.04) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.97) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.21) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 89.47) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชุมชนมาบขุด ตราคู่ย์น้อย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.18) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอบอี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.05) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เลือ้ว และกระเปาะผ้า ชุมชนมาบขุด” และ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไม้” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) เท่ากัน ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

สรุปผลการวิเคราะห์อันดับ สถานเศรษฐกิจ สังคม ชีวีนิเวศวิถีไทใหญ่พลีชีพ จัก (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

16 

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บำบัดปลาเอสซีซี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.13) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.89) และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.76) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมซิดส์เส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.62) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.51) และ “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.44) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.86) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มีสื่อ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.72) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.78) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.85) ระดับดีมาก (ร้อยละ 2.43) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.94) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในละแวกชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 81.55) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.11) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.34) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 23.79) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.24) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ TPE-SITE 1 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.24) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 3.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
3. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ
4. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
5. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0-3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 71.49) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 28.51) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 48.35) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 26.03) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.54) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 34.71) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 53.72) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 73.13) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 16.42) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 10.45) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.17)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.08) มากที่สุด รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 21.07 เท่ากัน) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 37.19) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 32.64) ด้านความเพียงพอของรายได้ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 74.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 19.01) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 6.61) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.08) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านด้านสังคม-กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.83) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.75) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.09) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 90.33) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วย ชวนชมแบบชิลๆ คราครุ่น้อย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.90) และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92 มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดการขยะในแม่น้ำ โดย

ใช้หุ่นยักษ์เอโมให้ขยะไหลลงทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.57) และ “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.42) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมซิดส์เส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนนมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.41) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลร่วมกับ ปก จังหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.77) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ทุนการศึกษาเยาวชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.37) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.10) และ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.98) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.88) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.75) ระดับดีมาก (ร้อยละ 2.89) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 2.48) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในละแวกชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน (ร้อยละ 81.82) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 10.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.85) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 30.58) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่อันหนึ่งของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ
2. ทางบริษัทฯ ควรปลูกต้นไม้ลดมลพิษทางอากาศ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมกลิ่นไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรติดตั้งเครื่องกรองน้ำ
6. ทางบริษัทฯ ควรมอบข้อมูลไปยัง

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่  
ระยะที่ 3.1-5 ก็ได้นำมา

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.12) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.88) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 54.12) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 27.06) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 44.12) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.29) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 47.65) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 62.35) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 24.71) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 12.94) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.47)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.65) มากที่สุด รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.24) และพ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 15.29) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001-40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.59) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001-20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.00) ด้านความเพียงพอของรายได้ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 75.29) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 20.00) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 4.71) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.33) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.29) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.37) และ ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.24) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การลดต้นทุนวัสดุชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไม้” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.49) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการรายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.09) และ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เลี้ยงไก่ และกระบะปลูก ชุมชนนาบะลุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.89) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “บ้านปลอดซีซีจี” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.55) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดระยะยาว” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.45) และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.43) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.85) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงงาน (จราจรภายใน)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.74) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.57) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มีสื่อ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” และ “สนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์ป้องกันโควิด ให้กับบุคลากรทางการแพทย์” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.13 เท่ากัน) และ “ปันโอกาส วัคซีนโควิด (พนักงานรวมกลุ่มกันทำประโยชน์ให้สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.83) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.06) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 30.00) ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.76) และ ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.18) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียๆ กัน (ร้อยละ 81.18) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 17.06) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.76) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 14.12) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.59) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากโครงการ TPE-SITE 1 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.59) โดยปัญหาด้านกลิ่น อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.000$ ) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรตั้งทีมร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
6. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน

## 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน

### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

#### - ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.76) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 45.24) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 44.05) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 42.86) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.48) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 29.76) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 86.90) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 13.10) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงานมีครอบครัว (ร้อยละ 45.45) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 27.27 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

#### - ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 42.17) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.76) และ ประจํา อสม. (ร้อยละ 12.05) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 35.71) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 28.57) และด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 52.38) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 46.43) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 1.19) ตามลำดับ

### 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

#### - ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.79) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.14) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.18) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.42) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.67) ตามลำดับ

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แคนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” , “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71 เท่ากัน) และ “การอุดหนุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” , “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้สูงอายุในหมู่บ้าน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.28) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.18) และ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.99) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมจิตสัณห์เส้นทางน่ายางเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยของรถจักรยานยนต์ในเส้นทางสาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.38) และ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลรณรงค์ ปก จัหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.17) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า ผู้บริหารประทับใจทั้งข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านทาง Online เช่น มีสื่อ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.10) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรมวันเด็ก SCGC ซูเปอร์ฮีโร่” , “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.07 เท่ากัน) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

### 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

#### - ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.29) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 23.81) ระดับไม่ดีขึ้น (ร้อยละ 8.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 3.57) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.57) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 19.05) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.38) ตามลำดับ

### 5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

#### - ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.48) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

### 6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

#### - ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรเห็นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
5. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
6. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการเรียนพิเศษให้เด็กในชุมชน

## 5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะวัดมี 0-3 กิโลเมตร

### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

#### - ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 73.33) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 26.67) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 26.67) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.33) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 93.33) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 6.67) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงานมีครอบครัว (ร้อยละ 100.00) และ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

### 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

#### - ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.67 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 6.67) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 20.00) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 40.00)

### 3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

#### - ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 96.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.00) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.29) และด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 92.31) ตามลำดับ

#### 3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้สูงอายุในหมู่บ้าน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 100.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.00) และ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และงานสวน” , “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี” , “กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา คือ “บ้านปลาเอสซีซี” , “โครงการรณรงค์โลก” , “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” , “สร้างหมอนาไร่ควีน (Enclosure Ground flare)” , “โครงการสร้างจิตสำนึกเยาวชนด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.38 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมจิตสัสน์เส้นทางน้ำสายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “รณรงค์ความปลอดภัยเพื่อลดอุบัติเหตุทางถนนช่วงเทศกาลรวมกับ ปก จัหวัด (สงกรานต์, ปีใหม่)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “พนักงาน SCG จัดอาสา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.36) มากที่สุด รองลงมาคือ “ผู้บริหาร ลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชน (OMOC)” , “ผู้บริหารพบปะ รับฟังข้อเสนอแนะจากชุมชนผ่านช่องทาง Online เช่น มือถือ คอมพิวเตอร์ (OMOC Online)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) และ “พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 13.33) และระดับดี (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 13.33) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 73.33) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพประจำปีในชุมชน

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3.1-5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.72) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 49.28) มีอายุในช่วง 45 – 57 ปี (ร้อยละ 46.38) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 40.58) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 40.58) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.99) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 85.51) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 14.49) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมาคือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 30.00 เท่ากัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 41.18) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.24) และ ประธาน อสม. (ร้อยละ 13.24) สำหรับรายได้ครอบครัวคิดเฉลี่ยอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 39.13) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.09) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออก (ร้อยละ 50.72) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มียอด (ร้อยละ 47.83) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.31) มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.94) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.03) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.64) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 90.72) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แคนบาติก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.81) มากที่สุด รองลงมาคือ “การลดทุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.42) และ “การลดทุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.41) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ปลูกป่าชายเลน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.61) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.54) และ “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.38) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมจิตสัสน์เส้นทางน้ำสายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.97) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.35) และ “ร่วมพบปะและฝึกซ้อมแผนบรรเทาสาธารณภัยร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.16) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมกิจกรรมสุขภาพ อสม.” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.42) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรมรณรงค์ SCGC ชูปเปอร์ฮีโร่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.39) และ “สนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันและช่วยเหลือชุมชนในสถานการณ์โควิด” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.33) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 60.87) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 27.54) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.25) และระดับดีมาก (ร้อยละ 4.35) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 78.26) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 20.29) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) **ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

- ปี พ.ศ. 2565

**ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้**

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมให้ร่วมมือกับกิจกรรมบ่อขยะ
3. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
5. ทางบริษัทฯ ควรมีโครงการเรียนพิเศษให้เด็กในชุมชน
6. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.14

5.3 **สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น**

1) **ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.17) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 45.83) มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี และ ช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 25.00) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.83) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 25.00) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 29.17) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ และระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.00 เท่ากัน) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 20.83) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นในบทบาทหน้าที่เป็นฝ่ายวิชาการ / นักวิชาการ / วิชาการพลังงาน / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.67) มากที่สุด รองลงมาคือ บริหารงานทั่วไป / มอบหมายติดตามงาน / ผู้จัดการทั่วไป และยุทธศาสตร์พัฒนาชุมชน / ส่งเสริมพัฒนาชุมชน / นักวิชาการพัฒนาชุมชน (ร้อยละ 12.50 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ 1-5 ปี และ 10-15 ปี (ร้อยละ 29.17 เท่ากัน) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.05 ปี

2) **สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 98.26) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 97.50) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.19) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.00) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.33) ตามลำดับ

3) **ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 62.50) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.17) และระดับดีมาก (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 16.67) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

4) **ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่อาจมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) **ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 62.50) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 29.17) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 37.50)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าโรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 62.50) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 29.17) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 37.50) และ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 12.50) ตามลำดับ

6) **ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

- ปี พ.ศ. 2565

**ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้**

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนเครื่องแปรรูป เครื่องรีดขยะ
3. ทางบริษัทฯ ควรจ้างชาวสารเกียวกัมโรงงานให้ชุมชนทราบ
4. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพงานฝีมือเย็บปักถักร้อย

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 **สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่น**

1) **ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.38) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 47.62) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 36.90) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 26.19) และ มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 17.86) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 19.05) และมีอนุปริญญา (ร้อยละ 15.48) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 40.48) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.38) ระดับจัดการ (ร้อยละ 21.43) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 10.71) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นไม่มีบทบาทหน้าที่ เป็น พระอุปัชฌาย์ มากที่สุด (ร้อยละ 9.52) รองลงมาคือ ฝ่ายวิชาการ / นักวิชาการ / วิชาการพลังงาน / วิชาการสิ่งแวดล้อม, ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ และประธานกลุ่ม (ร้อยละ 7.14 เท่ากัน) และดูแลการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาล, รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส (ร้อยละ 4.76 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 22.62) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.90 ปี

2) **สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.64) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.37) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.58) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.48) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 86.90) ตามลำดับ

3) **ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.52) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 27.38) และระดับดีมาก (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 80.95) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 11.90)

4) **ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.81) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่อาจมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) **ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 57.14) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด

(ร้อยละ 41.67) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.19) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 60.71) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 39.29) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 53.57) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 46.43)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 58.33) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 36.90) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.76) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 48.81) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 39.29) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 11.90) ตามลำดับ

**6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

- ปี พ.ศ. 2565

**ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้**

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่ร่วมกิจกรรมบ่อย
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
4. ทางบริษัทฯ ควรสร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบขุด

**5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานในพื้นที่ ระยะที่ 0-3 กิโลเมตร**

**1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.67) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 33.33) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 25.00) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 33.33) ด้านระดับงานเป็นระดับจัดการ และระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.00) ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 8.33) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานมีบทบาทหน้าที่ เป็น พระลูกวัด มากที่สุด (ร้อยละ 25.00) รองลงมาคือ รองเจ้าอาวาส / ผู้ช่วยเจ้าอาวาส, ประสานงานกับภาคเอกชน และราชการ (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ตามลำดับระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี และ 10 - 15 ปี (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.91 ปี

**2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.00) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 95.56) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.00) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 93.33) ตามลำดับ

**3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 16.67) และระดับดีมาก และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.33 เท่ากัน) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 25.00 เท่ากัน)

**4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 50.00) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

**5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 41.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 41.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 41.67)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 50.00) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 47.67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 41.67) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

**6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ**

- ปี พ.ศ. 2565

**ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้**

1. ทางบริษัทฯ ควรทำหลังคาทางเดินโรงเรียน
2. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ
3. ทางบริษัทฯ ควรมีให้ความรู้กับครูในโรงเรียนด้านนวัตกรรม
4. ทางบริษัทฯ ควรทอดกฐิน

**5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานในพื้นที่ ระยะที่ 3.1-5 กิโลเมตร**

**1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชายและเพศหญิง (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 36.11) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 27.78) และ มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี (ร้อยละ 18.06) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 20.83) และมีมัธยมศึกษา (ร้อยละ 16.67) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 41.67) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.38) ระดับจัดการ (ร้อยละ 19.44) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 11.11) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโรงงานมีบทบาทหน้าที่ เป็น ประธานกลุ่ม (ร้อยละ 8.33) มากที่สุด รองลงมาคือ พระลูกวัด, ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ และฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 6.94 เท่ากัน) ตามลำดับระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 38.89) มากที่สุด รองลงมาคือ 5-10 ปี (ร้อยละ 23.61) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 6.89 ปี

**2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.59) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.14) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.74) ด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 94.29) และด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 85.83) ตามลำดับ

**3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต**

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 29.17) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 8.33) และระดับดีมาก (ร้อยละ 4.17) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 86.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 9.72) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.17)

**4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่**

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 48.61) ซึ่ง “โครงการ TPE-SITE 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 59.72) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 38.89) และมีความมั่นใจปานกลาง (ร้อยละ 1.39) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 63.89) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 36.11) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 44.44)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 มีความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 59.72) รองลงมา มีความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 36.11) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 4.17) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 48.61) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 38.89) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 12.50) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

- ปี พ.ศ. 2565

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรเห็นส่วนกิจกรรมรอบย
2. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรทำเส้นทางเดินโรงเรียน
4. ทางบริษัทฯ ควรสร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดมาบุญชุก

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว  
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.56) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 44.44) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28 – 37 ปี (ร้อยละ 38.89) และ มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 11.11) ด้านการศึกษาที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับ ปริญญาโท (ร้อยละ 22.22) และระดับปวช. / ปวส. (ร้อยละ 11.11) ด้านระดับงานเป็นระดับหัวหน้างาน (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 27.78) และระดับชำนาญการ (ร้อยละ 22.22) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงมีบทบาทหน้าที่ ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์ , ทยะ งานด้านสิ่งแวดล้อม / ดูแลสิ่งแวดล้อม / เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมและ ทะเบียนเรือ มากที่สุด (ร้อยละ 16.67 เท่ากัน) รองลงมาคือ ผู้จัดการทั่วไป, นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย, ผบ.หมู่, รั้วกิจสัมพันธ์, ผจก.แผนกชุมชนสัมพันธ์, ผอ.กลุ่มงานยุทธศาสตร์, แผนกเจอร์, แรงงานสัมพันธ์ และหน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 5.56 เท่ากัน) ตามลำดับ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 22.22) ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 8.40 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 100.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 98.82) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 98.33) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.65) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.22) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 22.22) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 38.89) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

- ปี พ.ศ. 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 22.22) ซึ่ง “โครงการ MOC-GTG” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่สาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

- ปี พ.ศ. 2565

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 16.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 16.67) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE-SITE 1 มีความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) รองลงมา มีความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 27.78) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 33.33)

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง  
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2565
พื้นที่ศึกษา	กลุ่มชุมชน : จำนวน 28 ชุมชน
	เทศบาลเมืองบางตาตุบ : จำนวน 23 ชุมชน
	1) ชุมชนบ้านทอง
	2) ชุมชนบางยา
	3) ชุมชนเอ็ดดาม
	4) ชุมชนบ้านบึง
	5) ชุมชนหอร่วมพัฒนา
	6) ชุมชนทรายขาว
	7) ชุมชนตลาดบางตาตุบ
	8) ชุมชนตลาดหัวไผ่
	9) ชุมชนโคกโดน
	10) ชุมชนบ้านช้าง
	11) ชุมชนวัดบางตาตุบ
	12) ชุมชนบางซุก
	13) ชุมชนนาควน-จำรวะ
	14) ชุมชนหนองพัน
	15) ชุมชนหนองประปา
	16) ชุมชนหนองน้ำเย็น
	17) ชุมชนหนองหวายโสม
	18) ชุมชนบางจาก
	19) ชุมชนหนองมะยม
	20) ชุมชนหัวไร่หลักพัฒนา
	21) ชุมชนวัดหัวไผ่
	22) ชุมชนบางซุก-จากปลา
	23) ชุมชนวัดจาก
	เทศบาลตำบลบ้านดง : จำนวน 5 ชุมชน
	1) ชุมชนลำชี
	2) ชุมชนหนองใหญ่
	3) ชุมชนบ้านดง
	4) ชุมชนบ้านดง 1
	5) ชุมชนบ้านดง 2

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	วันที่ศึกษา	(ปี)	กลุ่มหน่วยงานราชการทั้งหมด : จำนวน 8 หน่วยงาน
			สำนักงานปกครอง : จำนวน 4 หน่วยงาน
			1) ประชาสัมพันธ์จังหวัดขอนแก่น
			2) สำนักงานวัดการและศูนย์รวมแรงงานจังหวัดขอนแก่น
			3) วิศวกรด้านเหมืองแร่ของ
			4) เทศบาลตำบลบ้านนา
			สำนักงาน : จำนวน 1 หน่วยงาน
			1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค บ้านนาขลุ
			สำนักงาน : จำนวน 1 หน่วยงาน
			1) ศูนย์พักพิงคนจรดขานติและสิ่งมีชีวิตอื่น จังหวัดขอนแก่น
			กลุ่มสถานศึกษา : จำนวน 2 หน่วยงาน
			1) ศูนย์การเรียนรู้ภาษาชนบท จังหวัดขอนแก่น
			2) ศูนย์ภาษาพูดจังหวัดขอนแก่น
			กลุ่มหน่วยงานในท้องถิ่น : จำนวน 28 หน่วยงาน
			กลุ่มผู้แทนที่ : จำนวน 10 หน่วยงาน
			1) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ
			2) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ
			3) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			4) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			5) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			6) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			7) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			8) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			9) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			10) กลุ่มประจักษ์กลุ่มบ้านนาขลุ - บ้านนาขลุ
			สถานศึกษา : จำนวน 7 หน่วยงาน
			1) ร.ร.บ้านนาขลุ
			2) ร.ร. บ้านนาขลุ
			3) ร.ร. วัดนาขลุ
			4) ร.ร. วัดนาขลุ
			5) ร.ร. วัดนาขลุ
			6) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านนาขลุ
			7) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านนาขลุ
			โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 4 หน่วยงาน
			1) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านนาขลุ
			2) ร.ร. บ้านนาขลุ
			3) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านนาขลุ
			4) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านนาขลุ
			สถานศึกษา : จำนวน 7 หน่วยงาน
			1) วัดนาขลุ
			2) วัดนาขลุ
			3) วัดนาขลุ
			4) วัดนาขลุ
			5) วัดนาขลุ
			6) วัดนาขลุ
			7) วัดนาขลุ

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด (โรงงาน 1) ในปี พ.ศ. 2565

45 *Sim Research*

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

พ.ศ. 2565	
พื้นที่ศึกษา (ตำบล)	<p>กลุ่มตำบลประจวบการโกนใต้เขต : จำนวน 6 หมู่บ้าน</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Site#1,7 PTT GC : บริษัท สหิณี โกลบอล เอนิโอส จำกัด (สาขา 2)</li> <li>2) SPRC : บริษัท สหิณี โกลบอล เอนิโอส จำกัด (อาคาร)</li> <li>3) GPSC : บริษัท โกลบอล เอนิโอส ซินเทติก จำกัด (อาคาร) CUP2 / โรงงานผลิตสารปฏิชีวนะ โกลบอล เอนิโอส จำกัด (อาคาร) (347)</li> <li>4) บริษัท ทุ่งทอง อินดิคัล จำกัด</li> <li>5) บริษัท ระยองเอนิโอส จำกัด</li> <li>6) บริษัท ไทยซีเมนต์ จำกัด</li> </ol>

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททีเอ็น จำกัด (โรงงาน 1) ในปี พ.ศ. 2565

46 *Sim Research*

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

<b>จำนวนตัวอย่าง</b>	กลุ่มชุมชน : 496 ตัวอย่าง <p>* กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระเทศวิถี 0-3 กิโลเมตร : 257 ตัวอย่าง          - ประชาชนดัดแปลงครัวเรือน 242 ตัวอย่าง          - ผู้ปฏิบัติงาน 15 ตัวอย่าง</p> <p>* กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระเทศวิถี 3.1-5 กิโลเมตร : 239 ตัวอย่าง          - ประชาชนดัดแปลงครัวเรือน 170 ตัวอย่าง          - ผู้ปฏิบัติงาน 69 ตัวอย่าง</p> <p>กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 24 ตัวอย่าง          กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นอย่าง : 84 ตัวอย่าง          กลุ่มสถานประกอบการท้องถิ่นอื่น : 18 ตัวอย่าง</p>
<b>การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>	กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ที่อยู่อาศัยในโครงการบ้านวิถี 5 กิโลเมตร
<b>กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น</b>	กลุ่มประชาชนดัดแปลงครัวเรือน : กำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจตามสัดส่วน อำเภอลำไญ้สูตร ของ Taro Yamane ที่ความเชื่อมั่นในระดับความน่าเชื่อถือ 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชากรดัดแปลงครัวเรือนตามความเหมาะสมเบื้องต้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระเทศวิถี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความเหมาะสมอยู่ที่ 60% ,ระเทศวิถี 3.1 – 5 กิโลเมตร สัดส่วนความเหมาะสมอยู่ที่ 40% ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างตามแบบวิธีคูณด้วยสัดส่วน Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design)
<b>กลุ่มผู้ใช้งาน</b>	ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) โดยกำหนดโครงสร้างการปกครองในพื้นที่ของคณะรัฐมนตรี กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการท้องถิ่นดังนี้ : ใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design)
<b>วิธีการสุ่มตัวอย่าง</b>	กลุ่มประชาชนดัดแปลงครัวเรือน : การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นซ้อน (Stratified Multi-Stages Area Sampling Design) กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน : การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการท้องถิ่นดังนี้ : ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling Design)
<b>เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา</b>	แบบสอบถาม
<b>วิธีการ</b>	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)
<b>ข้อดี</b>	กลุ่มชุมชน 1) ข้อมูลทั่วไปถูกต้องแม่นยำ - เขต - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิปัญญา - สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ - อาชีพหลัก - รายได้ครอบครัว - สถานภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน 3) สรุปสถานการณ์งาน 5 KPs 4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต - ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่ - ผลสัมฤทธิ์จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ 5) ผลกระทบทางสังคมในปัจจุบัน 6) ความพึงพอใจของชุมชนและวิถีโครงการ

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่ติดต่อบริษัท ไทยโพลิเอทิลีน จำกัด (โรงงาน 1) ในปี พ.ศ. 2565

47 *Sim Research*

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	พ.ศ. 2565
<b>หัวข้อ (ข้อ)</b> 1) จัดผู้สอบไปผู้ถูกสัมภาษณ์ - เทศ - ธาตุ - การศึกษา - ระดับงาน - บทบาทหน้าที่ - ระยะเวลาการดำรงหน้าที่ 2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs 3) จัดผู้สอบตัวบุคคลมาพิจารณา - ระดับคุณภาพชีวิต/ความโปร่งใส - ผลสัมฤทธิ์ของงาน/ผลการทำงานในหน้าที่ 4) ผลการประเมินผู้ปฏิบัติงาน 5) ความเชื่อมั่นและความสำเร็จที่มีต่อผู้ให้บริการ - ความมั่นใจในมาตรฐานการปฏิบัติงาน/ผลสัมฤทธิ์ และสิ่งแวดล้อม - ความเชื่อมั่นต่อระบบการบริการ/ด้านความรวดเร็ว - ความเชื่อมั่นต่อระบบการบริการด้านสิ่งแวดล้อม - ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ - ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ 6) ความเชื่อมั่นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ	

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (โรงงาน 1) ในปี พ.ศ. 2565

48 *Sim Research*

ตารางที่ 3.1 – 3.14

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน  
(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน  
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	412	84	242	15	170	69
เพศ						
ชาย	31.55	54.76	28.51	73.33	35.88	50.72
หญิง	68.45	45.24	71.49	26.67	64.12	49.28
อายุ						
18-27 ปี	7.52	1.19	7.85	-	7.06	1.45
28-37 ปี	15.05	7.14	17.77	6.67	11.18	7.25
38-47 ปี	26.46	4.76	26.03	6.67	27.06	4.35
48-57 ปี	50.73	42.86	48.55	26.67	54.12	46.38
58 ปีขึ้นไป	0.24	44.05	-	60.00	0.59	40.58
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	35.44	29.76	35.54	33.33	35.29	28.99
มัธยมศึกษา	38.59	40.48	34.71	40.00	44.12	40.58
ปวช. / ปวส.	21.12	13.10	24.79	13.33	15.88	13.04
ปริญญาตรี	4.37	11.90	4.13	-	4.71	14.49
ปริญญาโท	0.24	1.19	0.41	-	-	1.45
ไม่ไดศึกษา	0.24	-	0.41	-	-	-
ไม่ระบุ	-	3.57	-	13.33	-	1.45
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบลนี้	47.09	86.90	44.63	93.33	50.59	85.51
ย้ายมาจากตำบลอื่นในตำบลเดียวกัน	0.73	-	0.41	-	1.18	-
ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	0.97	-	1.24	-	0.59	-
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	51.21	13.10	53.72	6.67	47.65	14.49
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
แต่งงาน/นิรโทษกรรม	11.42	27.27	10.45	-	12.94	30.00
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	68.95	27.27	73.13	-	62.35	30.00
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	19.63	45.45	16.42	100.00	24.71	40.00
ศาสนา						
คริสต์	0.24	-	0.41	-	-	-
พุทธ	98.06	100.00	99.17	100.00	96.47	100.00
อิสลาม	1.70	-	0.41	-	3.53	-

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำ ชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	412	84	242	15	170	69
อาชีพหลัก						
ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน	-	42.17	-	46.67	-	41.18
กรรมการชุมชน	-	39.76	-	46.67	-	38.24
ประธาน สสน. / รองประธาน สสน. / ประธาน สสน.	-	12.05	-	6.67	-	13.24
ผู้ใหญ่นบ้าน / ผู้เฒ่าผู้แก่บ้าน	-	6.02	-	-	-	7.35
ค้าขาย	39.08	-	40.08	-	37.65	-
รับจ้างทั่วไป	24.03	-	21.07	-	28.24	-
พนักงาน / แม่บ้าน	18.69	-	21.07	-	15.29	-
พนักงานเอกชน	7.04	-	6.20	-	8.24	-
ธุรกิจส่วนตัว	4.13	-	3.72	-	4.71	-
ว่างงาน	1.21	-	2.07	-	-	-
เกษตรกร	1.46	-	0.41	-	2.94	-
นักศึกษา / นักเรียน	2.18	-	2.89	-	1.18	-
ผู้เกษียณ	0.24	-	0.41	-	-	-
ข้าราชการ	0.24	-	-	-	0.59	-
อื่นๆ	0.49	-	0.41	-	0.59	-
รายได้ครัวเรือน บานเดือน						
ไม่เกิน 10,000 บาท	12.62	4.76	14.46	-	10.00	5.80
10,001-20,000 บาท	31.55	15.48	32.64	13.33	30.00	15.94
20,001-40,000 บาท	38.59	35.71	37.19	20.00	40.59	39.13
40,001-100,000 บาท	13.35	28.57	11.16	40.00	16.47	26.09
100,001 บาทขึ้นไป	0.49	2.38	0.41	-	0.59	2.90
ไม่ระบุ	3.40	13.10	4.13	26.67	2.35	10.14
สภาพด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน						
รายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเงินเหลือใช้สำหรับออม	74.76	46.43	74.38	40.00	75.29	47.83
รายได้เพียงพอและมีเงินออม	19.42	52.38	19.01	60.00	20.00	50.72
รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม	5.83	1.19	6.61	-	4.71	1.45

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	412	84	242	15	170	69
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.21	94.18	94.09	95.00	94.37	94.03
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.71	4.71	4.70	4.75	4.72	4.70
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.488	0.535	0.481	0.452	0.499	0.551
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.49	96.79	96.08	94.29	97.09	97.31
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.82	4.94	4.80	4.71	4.85	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.402	0.398	0.469	0.370	0.385
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.97	93.42	94.75	92.31	95.29	93.64
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.67	4.74	4.62	4.76	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.448	0.524	0.441	0.506	0.439	0.531
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.04	96.14	95.83	97.14	96.33	95.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.81	4.79	4.86	4.82	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.423	0.397	0.407	0.363	0.445	0.405
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริหารจัดการ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	89.47	91.67	90.33	96.00	88.24	90.72
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.47	4.58	4.52	4.80	4.41	4.54
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.706	0.698	0.665	0.414	0.758	0.739
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด

ตารางที่ 3.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านเศรษฐกิจ						
การลดต้นทุนผลิตภัณฑ์และใช้วิธีการของชุมชน (อาหาร, ขนมเบรค ฯลฯ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.83	95.56	94.39	96.36	95.50	95.61
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.78	4.72	4.82	4.77	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.467	0.419	0.451	0.405	0.441	0.434
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แบ่งรูปแบบ ชุมชนขนาดเล็ก คราวละ 5 ราย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.18	95.47	94.90	96.36	95.63	95.31
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.77	4.75	4.82	4.78	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.447	0.421	0.452	0.405	0.440	0.427
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เชื้อผ้า และกระเป๋าน้ำ ชุมชนขนาดเล็ก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00	95.38	94.50	96.36	95.89	95.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.77	4.73	4.82	4.79	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.445	0.425	0.448	0.405	0.440	0.432
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทำก๊วย ชุมชนบ้านหนอง ชนมเบรค 8 ราย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.11	95.16	92.84	96.36	95.53	94.90
ค่าเฉลี่ย (X)	4.71	4.76	4.64	4.82	4.78	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.469	0.432	0.482	0.405	0.447	0.440
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพ ชุมชนเกษตร ทำผลิตภัณฑ์จากข้าวเหนียว RICE ME						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.73	95.44	93.73	96.36	95.59	95.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.77	4.69	4.82	4.78	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.463	0.423	0.469	0.405	0.457	0.431
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทำ ชุมชนบ้านบ่น						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.77	95.09	93.90	96.36	95.77	94.78
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.75	4.69	4.82	4.79	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.461	0.434	0.464	0.405	0.457	0.444
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน นวัตกรรมเกษตร ชุมชนหัวน้ำกอกพัฒนา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.29	95.17	94.07	96.00	94.48	95.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.71	4.76	4.70	4.80	4.72	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.473	0.432	0.461	0.422	0.488	0.438
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิสาหกิจชุมชน นวัตกรรม ชุมชนชาโม่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00	95.71	93.45	97.50	96.49	95.62
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.79	4.67	4.88	4.82	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.455	0.414	0.474	0.354	0.428	0.425
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิสาหกิจชุมชนแบ่งรูปแบบครัวเรือน 10 ราย ชุมชนบ้านทอง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.46	95.71	93.33	97.50	95.12	95.29
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72	4.79	4.67	4.88	4.76	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.484	0.415	0.482	0.354	0.489	0.431
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิสาหกิจ โหมไม่เหลืพรตีน จักกร (รรงน 1) นปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านเศรษฐกิจ						
การจัดอบรมให้ความรู้วิธีการการขายสินค้าผ่านช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ผ่านทางสินค้า)	94.82	95.19	94.23	98.00	96.09	94.35
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	4.74	4.76	4.67	4.90	4.80	4.73
ค่าเฉลี่ย (X)	0.467	0.432	0.478	0.316	0.453	0.451
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดการอบรมให้เจ้าของบ้านในโรงเรียน ตามช่วงการฝึกทำ และขอผลกลาง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.67	95.31	94.43	95.56	94.88	95.27
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.77	4.72	4.78	4.74	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.457	0.427	0.451	0.441	0.465	0.429
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การลดต้นทุนวิสาหกิจชุมชน บริการรถเช่า และรถสวน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.97	95.20	93.10	97.78	94.55	94.63
ค่าเฉลี่ย (X)	4.70	4.76	4.66	4.89	4.73	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.491	0.431	0.484	0.333	0.499	0.449
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าใน Facebook “ระยอง ธานี”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.64	95.52	94.83	97.78	94.44	95.10
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.78	4.74	4.89	4.72	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.465	0.421	0.442	0.333	0.492	0.434
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรม Live ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายใน Facebook “ระยองธานี”						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.05	95.47	95.00	97.78	95.09	95.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.77	4.75	4.89	4.75	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.455	0.423	0.438	0.333	0.474	0.438
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แคนนาติก						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.74	96.00	93.53	97.14	95.71	95.81
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.80	4.68	4.86	4.79	4.79
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.472	0.404	0.475	0.378	0.470	0.412
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน ส่งเสริมอาชีพผู้เลี้ยงจิ้งจกบ้านกวด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.41	95.56	92.00	100.00	95.00	95.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.67	4.78	4.60	5.00	4.75	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.497	0.420	0.495	0.000	0.494	0.438
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกงานในห้างสรรพสินค้า						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.93	94.48	93.94	96.00	95.88	94.17
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.72	4.70	4.80	4.79	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.454	0.443	0.463	0.422	0.442	0.683
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิสาหกิจ โหมไม่เหลืพรตีน จักกร (รรงน 1) นปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านสิ่งแวดล้อม						
บ้านปลอดสารพิษ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.48	96.90	95.74	95.38	97.55	97.24
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.85	4.79	4.77	4.88	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.382	0.364	0.411	0.439	0.350	0.348
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกพืชชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.76	97.28	96.42	95.71	97.25	97.61
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.86	4.82	4.79	4.86	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.345	0.384	0.426	0.345	0.327
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ปลูกต้นไม้ให้ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.74	96.92	96.24	95.71	97.43	97.19
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.85	4.81	4.79	4.87	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.377	0.397	0.392	0.426	0.355	0.393
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมแม่บ้านขยะ (เพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในครัว - Eco Temple)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.61	96.45	94.73	95.00	96.59	96.80
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.82	4.74	4.75	4.83	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.415	0.385	0.443	0.452	0.379	0.370
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.08	96.51	95.00	95.00	97.35	96.86
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.83	4.75	4.75	4.87	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.383	0.436	0.452	0.341	0.367
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมการคัดแยกขยะในชุมชน จัดตั้งธนาคารขยะ ภายใต้โครงการ ชุมชน LIKE (ลิเกส - Eco Community)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.58	96.67	96.25	95.00	97.01	97.04
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.83	4.81	4.75	4.85	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.377	0.376	0.392	0.452	0.359	0.359
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการลดขยะในครัว						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.38	96.45	94.18	95.38	96.73	96.73
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.82	4.71	4.77	4.84	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.423	0.385	0.456	0.439	0.373	0.373
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการรณรงค์ขอความร่วมมือจากครัวเรือน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.13	97.18	96.92	95.38	97.45	97.54
ค่าเฉลี่ย (X)	4.86	4.86	4.85	4.77	4.87	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.351	0.350	0.362	0.439	0.355	0.331
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิสาหกิจ โหมไม่เหลืพรตีน จักกร (รรงน 1) นปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม						
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านสิ่งแวดล้อม						
การจัดการขยะในครัวเรือน ไม่ให้ขยะปนเปื้อนในสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.89	96.62	96.57	94.55	97.23	97.04
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.83	4.83	4.73	4.86	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.364	0.378	0.380	0.467	0.348	0.359
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการปลอดขยะในครัวเรือน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.49	96.99	96.07	95.00	97.12	97.38
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.85	4.80	4.75	4.86	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.360	0.399	0.452	0.353	0.340
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โครงการปลอดขยะในครัวเรือน พื้นที่แหล่งรวมขยะในชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.62	96.22	96.32	95.00	97.02	96.45
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.81	4.82	4.75	4.85	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.376	0.428	0.389	0.452	0.358	0.426
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สร้างพื้นที่ปลอดขยะ (Enclosure Ground flare)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.56	96.21	95.76	95.38	95.33	96.44
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.81	4.79	4.77	4.77	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.419	0.395	0.415	0.439	0.430	0.387
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
การปฏิบัติตามมาตรการขอความร่วมมือจากครัวเรือน และขอความร่วมมือจาก อบ.ม.						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.40	96.39	94.78	94.55	96.10	96.80
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.82	4.74	4.73	4.80	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.423	0.388	0.444	0.467	0.401	0.370
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ควบคุมการขนถ่ายขยะในครัวเรือน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.00	96.07	95.00	95.00	97.06	96.36
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.80	4.75	4.75	4.85	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.403	0.401	0.439	0.452	0.359	0.390
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
บริหารจัดการขยะในครัวเรือน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.19	96.07	94.15	94.55	96.32	96.44
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.80	4.71	4.73	4.82	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.430	0.401	0.461	0.467	0.393	0.387

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
			กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านความปลอดภัยต่อชีวิตชุมชน						
ระดมกำลังสนับสนุนชีวิตชีวิตรวมภัยพิบัติ (The life saver )						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.59	94.47	95.20	95.38	96.09	94.29
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.72	4.76	4.77	4.80	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.431	0.479	0.428	0.439	0.436	0.490
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ร่วมหาหนทางป้องกันภัยพิบัติร่วมกับหน่วยงานราชการร่วมกับชุมชน กลุ่มประมง และโรงเรียน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.76	95.07	95.30	94.55	96.46	95.16
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.75	4.77	4.73	4.82	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.410	0.434	0.425	0.467	0.394	0.432
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดการให้แผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.44	94.74	95.51	95.00	97.85	94.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.82	4.74	4.78	4.75	4.89	4.73
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.384	0.464	0.419	0.452	0.312	0.447
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.51	93.87	95.77	95.00	97.74	93.60
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.83	4.69	4.79	4.75	4.89	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.465	0.410	0.452	0.319	0.471
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยในท้องไร่ในครัวเรือน เช่น ชูชน กลุ่มประมง ไร่ และโรงเรียน (การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเชิงป้องกันภัยพิบัติ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.84	94.00	94.74	95.00	96.92	93.75
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.70	4.74	4.75	4.85	4.69
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.408	0.462	0.446	0.452	0.366	0.468
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟส่องสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในเชิงสาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.25	95.38	95.00	95.56	97.50	95.35
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.77	4.75	4.78	4.88	4.77
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.393	0.425	0.439	0.441	0.335	0.427
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดการให้ติดตั้งไฟส่องสว่างเพื่อความปลอดภัยของชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.62	97.00	96.41	97.14	96.90	96.97
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.83	4.85	4.82	4.86	4.84	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.376	0.362	0.386	0.378	0.365	0.364
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ระดมกำลังเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยจากภัยธรรมชาติร่วมกับ ปก จิตวิถี (สหกรณ์, ไร่)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.08	95.17	96.00	96.67	96.14	95.00
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.76	4.80	4.83	4.81	4.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.399	0.432	0.405	0.408	0.398	0.437
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สถานเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถี ไร่ในเชิงป้องกัน ไร่ (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
			กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
พนักงาน CSR ร่วมกิจกรรมและประเพณีของชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.57	96.54	95.98	95.71	97.40	96.72
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.83	4.83	4.80	4.79	4.87	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.386	0.380	0.415	0.426	0.357	0.373
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารสหกรณ์กับ บริษัท สหกรณ์ธนาคารชุมชน (CMOC)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.67	96.92	96.10	96.00	97.21	97.09
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.83	4.85	4.80	4.80	4.86	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.375	0.364	0.401	0.422	0.351	0.356
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผู้บริหารสหกรณ์กับ บริษัท สหกรณ์ธนาคารชุมชน (CMOC Online)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.72	97.10	95.17	96.00	98.13	97.31
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.84	4.85	4.76	4.80	4.91	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.373	0.355	0.435	0.422	0.296	0.345
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พนักงาน SCG ธิยาภา ทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.00	96.72	95.22	96.36	97.42	96.79
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.84	4.76	4.82	4.87	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.401	0.373	0.428	0.405	0.338	0.371
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ป็นอาสา รวบรวม (พนักงานร่วมกับทำประโยชน์เพื่อสาธารณะ)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.10	96.19	95.00	95.56	97.83	96.30
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.81	4.75	4.78	4.89	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.396	0.436	0.441	0.315	0.392
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เดินวิ่ง วิ่งมาราธอน (กิจกรรมร่วมกับ-สุขภาพดีกับและจิต)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.14	96.31	95.37	95.38	97.14	96.54
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.82	4.77	4.77	4.86	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.396	0.391	0.425	0.439	0.353	0.382
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
บุคลากรศึกษารชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.86	96.50	96.37	95.38	97.55	96.72
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.84	4.83	4.82	4.77	4.88	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.371	0.382	0.386	0.439	0.347	0.373
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนชุมชนศึกษาโครงการ V-CHEPC						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.60	96.00	94.84	94.55	96.67	96.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.80	4.74	4.73	4.83	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.416	0.403	0.440	0.467	0.376	0.391
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สถานเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถี ไร่ในเชิงป้องกัน ไร่ (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
			กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
อาสาสมัคร สานความดีชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.35	96.19	94.55	95.00	96.42	96.47
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.81	4.73	4.75	4.82	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.424	0.396	0.448	0.452	0.386	0.385
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
แปลงเรียนรู้กับชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.06	96.36	95.31	95.38	97.12	96.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.80	4.82	4.77	4.77	4.86	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.398	0.388	0.425	0.439	0.352	0.380
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมวันเด็ก SCGC ชูประเพณี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.52	97.07	95.95	95.38	97.34	97.39
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.83	4.85	4.80	4.77	4.87	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.380	0.356	0.403	0.439	0.341	0.339
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
หอดูดาวจิตวิถี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.49	96.88	95.83	95.38	97.36	97.19
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.82	4.84	4.79	4.77	4.87	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.365	0.408	0.439	0.340	0.350
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมศึกษารชุมชน)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.35	96.79	95.94	95.38	97.00	97.06
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.82	4.84	4.80	4.77	4.85	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.387	0.369	0.403	0.439	0.359	0.357
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนศูนย์รวมโรงเรียน (มหาวิทยาลัย, สภามหาวิทยาลัย)						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00	96.62	93.70	94.55	96.58	97.00
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.75	4.83	4.68	4.73	4.83	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.448	0.377	0.490	0.467	0.379	0.360
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.81	96.80	93.00	95.00	97.08	97.14
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.74	4.84	4.65	4.75	4.85	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.440	0.369	0.481	0.452	0.357	0.353
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
เป็บ้าน (SCGC ไร่ในเชิง )						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.72	96.71	94.41	95.00	97.25	97.05
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.79	4.84	4.72	4.75	4.86	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.411	0.373	0.451	0.452	0.347	0.358
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สถานเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถี ไร่ในเชิงป้องกัน ไร่ (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – ราชกิจกรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2565			
			กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ส่งเสริมกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.18	97.07	94.95	95.38	97.63	97.42
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.85	4.73	4.77	4.88	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.394	0.356	0.436	0.439	0.325	0.338
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนศูนย์รวมโรงเรียน และศูนย์รวมโรงเรียนในสถานศึกษา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.19	96.88	94.71	95.38	98.13	97.19
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.84	4.74	4.77	4.91	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.404	0.365	0.459	0.439	0.292	0.350
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สนับสนุนศูนย์รวมโรงเรียนและศูนย์รวมโรงเรียนในสถานศึกษา						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.30	96.84	93.85	95.00	98.57	97.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.81	4.84	4.69	4.75	4.93	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.391	0.368	0.468	0.452	0.261	0.344
แหล่ง	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สถานเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อวิถี ไร่ในเชิงป้องกัน ไร่ (เรียงน 1) ในปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n=ราย)			ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
ระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่	412	84	242	15	170	69
5) ดีมาก	2.43	3.57	2.89	-	1.76	4.35
4) ดี	29.85	23.81	29.75	6.67	30.00	27.54
3) ปานกลาง	65.78	64.29	64.88	80.00	67.06	60.87
2) ไม่ดี / แย่	1.94	8.33	2.48	13.33	1.18	7.25
ผลที่เห็นได้จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ลดปริมาณการปล่อย	13.11	19.05	10.33	13.33	17.06	20.29
ลดใช้และปล่อยอย่าง กับการ	81.55	78.57	81.82	80.00	81.18	78.26
ลดเสียงมากกว่าเดิม	5.34	2.38	7.85	6.67	1.76	1.45

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n=ราย)			ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทน ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	23.79	40.48	30.58	73.33	14.12	33.33
โรคร้าย TPE-SITE 1	0.24	-	-	-	0.59	-
ด้านอื่น ๆ	0.24	-	-	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00				3.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000				0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง				ปานกลาง	
โรงงานอื่นๆ	23.54	40.48	30.58	73.33	13.53	33.33
ด้านอื่น ๆ	13.11	29.76	16.94	60.00	7.65	23.19
ค่าเฉลี่ย (X)	3.33	3.60	3.46	4.00	2.92	3.38
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.752	0.816	0.596	0.500	1.038	0.885
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านสุขภาพ	0.24	-	-	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00				3.00	0.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000					
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง					
ด้านน้ำ	0.49	2.38	0.41	6.67	0.59	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	3.50	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	1.414	0.000	0.000	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก
ด้านสิ่งแวดล้อม	11.41	8.33	14.46	20.00	7.06	5.80
ค่าเฉลี่ย (X)	3.30	3.29	3.51	3.33	2.67	3.25
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.178	0.756	1.173	0.577	0.985	0.957
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านสังคม	-	1.19	-	-	-	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	4.00				4.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000				0.000	
ระดับผลกระทบ		ค่อนข้างมาก			รุนแรง	ค่อนข้างมาก
ด้านอื่น	3.40	4.76	5.79	13.33	-	2.90
ค่าเฉลี่ย (X)	2.86	3.00	2.86	3.00		3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	0.000	0.535	0.000		0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง		ปานกลาง
ด้านอื่น ๆ	0.24	2.38	-	-	0.59	2.90
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	4.00			3.00	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000			0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ค่อนข้างมาก			ปานกลาง	ค่อนข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	76.21	59.52	69.42	26.67	85.88	66.67

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)  
6) ความพึงพอใจต่อผลกระทบที่มีต่อโรงงาน

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่มี 0-3 กม.		ระยะที่มี 3.1-5 กม.	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n=ราย)			ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n=ราย)	412	84	242	15	170	69
- ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก	0.24	1.19	-	-	0.59	1.45
- ดีมาก/ดีมาก	0.24	1.19	-	-	0.59	1.45
- ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก / ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	-	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.24	-	0.41	-	-	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.24	1.19	-	-	-	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.49	10.71	-	-	1.18	13.04
- ดีมาก/ดีมาก / ดีมาก/ดีมาก	0.49	-	-	-	1.18	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.49	-	0.83	-	-	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.49	-	0.83	-	-	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.49	-	0.41	-	0.59	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.73	4.76	-	6.67	1.76	4.35
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	0.73	2.38	-	1.76	2.90	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	1.46	5.57	0.41	6.67	2.94	2.90
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	1.46	-	-	-	3.53	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	1.46	-	-	-	3.53	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	1.46	1.19	1.24	6.67	1.76	-
- ดีมาก/ดีมาก/ดีมาก	1.46	1.19	1.24	6.67	1.76	-
ไม่พบความพึงพอใจ	90.53	58.33	96.28	66.67	82.33	56.52

ตารางที่ 4.1 – 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	24	12	3	6	3
เพศ					
ชาย	45.83	58.33	66.67	16.67	33.33
หญิง	54.17	41.67	33.33	83.33	66.67
อายุ					
26-37 ปี	33.33	25.00	33.33	33.33	66.67
38-47 ปี	33.33	33.33	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	25.00	25.00	33.33	33.33	-
58 ปีขึ้นไป	8.33	16.67	-	-	-
ระดับการศึกษา					
ปริญญาตรี	70.83	66.67	100.00	66.67	66.67
ปริญญาโท	25.00	25.00	-	33.33	33.33
ไม่ระบุ	4.17	8.33	-	-	-

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	24	12	3	6	3
ระดับงาน					
ระดับจัดการ	25.00	16.67	33.33	50.00	-
ระดับหัวหน้างาน	29.17	33.33	66.67	16.67	-
ระดับปฏิบัติการ	25.00	25.00	-	33.33	33.33
ระดับงานช่าง	20.83	25.00	-	-	66.67
ประเภทอาชีพ					
- วิชาชีพการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม	16.67	16.67	-	-	66.67
- บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป	12.50	8.33	33.33	16.67	-
- วิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	8.33	-	-	33.33	-
- วิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย	4.17	-	-	16.67	-
- ชุมชนสัมพันธ์ / CSR / มวลชนสัมพันธ์	4.17	8.33	-	-	-
- รองนายก / รองนายกเทศมนตรี	8.33	16.67	-	-	-
- ผู้จัดการสหกรณ์พัฒนาชุมชน / ส่งเสริมพัฒนาชุมชน / นักวิชาการพัฒนาชุมชน	12.50	16.67	-	16.67	-
- ชุมชนท่องเที่ยว	4.17	-	-	-	33.33
- เจ้าหน้าที่ปกครอง	4.17	-	-	16.67	-
- การเงิน / ผู้ช่วยการเงินและบัญชี / บัญชี	4.17	-	33.33	-	-
- นโยบายชุดด้านนโยบาย	4.17	8.33	-	-	-
- ไม่ระบุ	16.67	25.00	33.33	-	-
ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง					
1 - 5 ปี	29.17	41.67	-	-	66.67
5 - 10 ปี	33.33	25.00	66.67	33.33	33.33
10 - 15 ปี	29.17	16.67	33.33	66.67	-
21 ปีขึ้นไป	8.33	16.67	-	-	-
ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	9.05	7.70	11.33	11.39	5.00

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	24	12	3	6	3
ด้านเศรษฐกิจ					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.19	94.00	100.00	96.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	4.70	5.00	4.80	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.402	0.483	0.000	0.447	0.000
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.26	98.18	100.00	96.67	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.91	4.91	5.00	4.83	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.288	0.302	0.000	0.408	0.000
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.50	95.00	100.00	100.00	-
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.75	5.00	5.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.500	0.707	0.000	0.000	-
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	-
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.00	93.33	100.00	93.33	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.67	5.00	4.67	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.442	0.492	0.000	0.516	0.000
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร					
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.33	83.33	86.67	93.33	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.42	4.17	4.33	4.67	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.776	0.937	0.577	0.516	0.000
แปลผล	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	24	12	3	6	3
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่					
5) ดีมาก	8.33	8.33	-	16.67	-
4) ดี	29.17	25.00	-	33.33	66.67
3) ปานกลาง	62.50	66.67	100.00	50.00	33.33
เฉลี่ยผลได้จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่					
เฉลี่ยค่าจ้างเฉลี่ย	16.67	25.00	-	16.67	-
เฉลี่ยและเฉลี่ยค่าเช่า ที่น	75.00	66.67	100.00	66.67	100.00
เฉลี่ยมากกว่าเฉลี่ย	8.33	8.33	-	16.67	-

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	24	12	3	6	3
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	33.33	33.33	33.33	16.67	66.67
โรงงานอื่นๆ	33.33	33.33	16.67	66.67	33.33
ด้านอื่น ๆ	16.67	-	16.67	33.33	16.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00		3.00	3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านเข้าน้ำ	8.33	-	-	-	8.33
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00				3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000				
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง				ปานกลาง
ด้านน้ำ	-	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)				4.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)				0.000	
ระดับผลกระทบ				รุนแรง	
ด้านเสียง	-	33.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)		2.00			
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)		0.000			
ระดับผลกระทบ		ไม่ก่อกวน			
ด้านอื่นๆ	16.67	-	-	66.67	16.67
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00			4.00	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000			0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง			รุนแรง	รุนแรง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	66.67	66.67	83.33	33.33	66.67

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	24	12	3	6	3
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-
มีความมั่นใจมากที่สุด	62.50	58.33	66.67	50.00	100.00
มีความมั่นใจมาก	29.17	25.00	33.33	50.00	-
มีความมั่นใจปานกลาง	8.33	16.67	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.54	4.42	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.658	0.793	0.577	0.548	0.000
แปลผล	มั่นใจมากที่สุด	มั่นใจมาก	มั่นใจมากที่สุด	มั่นใจมาก	มั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	-	-	-	-	-
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	58.33	50.00	66.67	50.00	100.00
มีความเชื่อมั่นมาก	33.33	33.33	33.33	50.00	-
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	8.33	16.67	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.50	4.33	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.659	0.778	0.577	0.548	0.000
แปลผล	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมากที่สุด	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-	-	-
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	58.33	50.00	66.67	50.00	100.00
มีความเชื่อมั่นมาก	37.50	41.67	33.33	50.00	-
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	4.17	8.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.54	4.42	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.588	0.669	0.577	0.548	0.000
แปลผล	เชื่อมั่นมาก	เชื่อมั่นมาก	มากที่สุด	เชื่อมั่นมาก	มากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ	-	-	-	-	-
มีความร่วมมือดีมาก	62.50	58.33	66.67	50.00	100.00
มีความร่วมมือดี	29.17	25.00	33.33	50.00	-
มีความร่วมมือปานกลาง	8.33	16.67	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.54	4.42	4.67	4.50	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.658	0.793	0.577	0.548	0.000
แปลผล	ร่วมมือดีมาก	ร่วมมือดี	ร่วมมือดีมาก	ร่วมมือดี	ร่วมมือดีมาก
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ	-	-	-	-	-
ดีมาก	37.50	41.67	33.33	16.67	66.67
ดี	50.00	41.67	33.33	83.33	33.33
ปานกลาง	12.50	16.67	33.33	-	-
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.25	4.25	4.00	4.17	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.676	0.754	1.000	0.408	0.577
แปลผล	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก

ตารางที่ 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565				
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น				
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	24	12	3	6	3
- มอบทุนการศึกษาเพิ่ม	4.17	8.33	-	-	-
- สนับสนุนเครื่องอุปโภคบริโภค	4.17	-	-	-	33.33
- จัดทำสวนสาธารณะ	4.17	-	33.33	-	-
- จัดทำสวนสาธารณะให้เด็ก	4.17	-	33.33	-	-
- สนับสนุนทุนการศึกษาเพิ่ม	4.17	8.33	-	-	-
ไม่แสดงความคิดเห็น	83.33	83.33	66.67	100.00	66.67

ตารางที่ 5.1 – 5.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ  
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอ

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะທີมี 0-3 กม	ระยะທີมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	84	12	72
เพศ			
ชาย	52.38	66.67	50.00
หญิง	47.62	33.33	50.00
อายุ			
18-27 ปี	2.38	-	2.78
28-37 ปี	17.86	16.67	18.06
38-47 ปี	36.90	41.67	36.11
48-57 ปี	26.19	16.67	27.78
58 ปีขึ้นไป	16.67	25.00	15.28
ระดับการศึกษา			
ประถมศึกษา	19.05	8.33	20.83
มัธยมศึกษา	15.48	8.33	16.67
ปวช. / ปวส.	13.10	8.33	13.89
ปริญญาตรี	41.67	41.67	41.67
ปริญญาโท	9.52	33.33	5.56
ไม่ศึกษา	1.19	-	1.39

ตารางที่ 5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะທີมี 0-3 กม	ระยะທີมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	84	12	72
ระดับงาน			
ระดับจัดการ	21.43	33.33	19.44
ระดับหัวหน้างาน	40.48	33.33	41.67
ระดับปฏิบัติการ	27.38	25.00	27.78
ระดับช่างอาคาร	10.71	8.33	11.11
บทบาทหน้าที่			
- การบำบัดน้ำเสีย	1.19	8.33	-
- ประสานกลุ่ม	7.14	-	8.33
- พละการวัด	9.52	25.00	6.94
- ครู / สอนภาษาไทย / สังคม / วิชาการงานอาชีพ	7.14	8.33	6.94
- ฝ่ายวิชาการ / วิชาการสิ่งแวดล้อม	7.14	8.33	6.94
- ดูแลการศึกษาของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาล	4.76	-	5.56
- พยาบาลวิชาชีพ	3.57	-	4.17
- หัวหน้าศูนย์	2.38	-	2.78
- ดูแลงบประมาณ	2.38	-	2.78
- รองเจ้าภาพ / ผู้ช่วยเจ้าภาพ	4.76	16.67	2.78
- หัวหน้าศูนย์พัฒนาศักยภาพ	1.19	-	1.39
- เจ้าหน้าที่ห้องครัว	1.19	-	1.39
- ผบ. หมู่	1.19	-	1.39
- เจ้าหน้าที่เทศบาล	1.19	-	1.39
- ผู้จัดการ / ดูแลสิ่งของวัด / งานพิธี	1.19	-	1.39
- นักวิชาการด้านสาธารณสุข / เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	1.19	-	1.39
- บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป	1.19	-	1.39
- ประสานงานกับภาคเอกชน และราชการ	3.57	16.67	1.39
- เจ้าภาพ	2.38	8.33	1.39
- ผู้อำนวยการ	2.38	8.33	1.39
- ไมระบุ	33.33	-	38.89
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง			
1 - 5 ปี	39.29	41.67	38.89
5 - 10 ปี	22.62	16.67	23.61
10 - 15 ปี	5.95	16.67	4.17
15 - 20 ปี	7.14	8.33	6.94
20 ปีขึ้นไป	8.33	8.33	8.33
ไม่ระบุปี	16.67	8.33	18.06
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	6.90	6.91	6.89

ตารางที่ 5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะທີมี 0-3 กม	ระยะທີมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	84	12	72
ด้านเศรษฐกิจ			
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.58	94.00	94.74
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.73	4.70	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.449	0.483	0.446
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม			
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.64	96.00	95.59
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.78	4.80	4.78
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.416	0.422	0.418
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน			
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.48	95.56	94.29
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.72	4.78	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.451	0.441	0.456
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์			
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.37	96.67	95.14
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.77	4.83	4.76
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.425	0.389	0.432
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร			
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	86.90	93.33	85.83
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.35	4.67	4.29
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.720	0.651	0.721
แปลผล	มาก	มากที่สุด	มาก

ตารางที่ 5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะທີมี 0-3 กม	ระยะທີมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	84	12	72
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็อยู่			
5) ดีมาก	4.76	8.33	4.17
4) ดี	27.38	16.67	29.17
3) ปานกลาง	59.52	66.67	58.33
2) ไม่ดี / แย่	8.33	8.33	8.33
ผลดีผลเสียจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่			
ผลดีมากกว่าผลเสีย	11.90	25.00	9.72
ผลดีและผลเสียอยู่ กั่ม	80.95	50.00	86.11
ผลเสียมากกว่าผลดี	7.14	25.00	4.17

ตารางที่ 5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม	ระยะรัศมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	84	12	72
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	48.81	50.00	48.61
โรงงานอื่นๆ	48.81	50.00	48.61
ด้านกลิ่น	27.38	33.33	26.39
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.39	3.00	3.47
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.656	0.000	0.697
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านเขม่าควัน	1.19	-	1.39
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.000		3.000
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง
ด้านน้ำ	5.95	-	6.94
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.800		2.800
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837		0.837
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง
ด้านฝุ่นละออง	5.95	8.33	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.200	2.000	3.500
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.304	0.000	1.291
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ไม่ต่อรุนแรง	ปานกลาง
ด้านเสียง	3.57	-	4.17
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.333		3.333
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.577
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง
ด้านอื่น ๆ	15.48	16.67	15.28
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.154	5.000	4.000
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.555	0.000	0.447
ระดับผลกระทบ	รุนแรงค่อนข้างมาก	รุนแรงมาก	รุนแรงค่อนข้างมาก
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	51.19	50.00	51.39

ตารางที่ 5.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม	ระยะรัศมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	84	12	72
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม			
มีความมั่นใจมากที่สุด	41.67	58.33	38.89
มีความมั่นใจมาก	57.14	41.67	59.72
มีความมั่นใจปานกลาง	1.19	-	1.39
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.40	4.58	4.38
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518	0.515	0.516
แปลผล	มีความมั่นใจมาก	มากที่สุด	มีความมั่นใจมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย			
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	39.29	58.33	36.11
มีความเชื่อมั่นมาก	60.71	41.67	63.89
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.39	4.58	4.36
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.491	0.515	0.484
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	-	-	-
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	46.43	58.33	44.44
มีความเชื่อมั่นมาก	53.57	41.67	55.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.46	4.58	4.44
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.502	0.515	0.500
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ	-	-	-
ให้ความร่วมมือมาก	36.90	41.67	36.11
ให้ความร่วมมือดี	58.33	50.00	59.72
ให้ความร่วมมือปานกลาง	4.76	8.33	4.17
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.32	4.33	4.32
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.563	0.651	0.552
แปลผล	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี
ความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ			
ดีมาก	39.29	41.67	38.89
ดี	48.81	50.00	48.61
ปานกลาง	11.90	8.33	12.50
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.27	4.33	4.26
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.665	0.651	0.671
แปลผล	ดี	ดี	ดี

ตารางที่ 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565		
	กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว		
	รวมทั้งหมด	ระยะรัศมี 0-3 กม	ระยะรัศมี 3.1-5 กม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (ก=ราย)	84	12	72
- มอบทุนการศึกษาเพิ่ม	2.38	-	2.78
- ตรวจสอบภาพประจำปี	1.19	-	1.39
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ตรวจสุขภาพ	1.19	-	1.39
- สร้างห้องน้ำให้คนพิการ	1.19	-	1.39
- เข้ามาร่วมประชุม วางแผนร่วมกับชุมชน	1.19	-	1.39
- ช่วยเหลือผู้พิการติดเตียง	1.19	-	1.39
- มีศูนย์พัฒนาเด็ก	1.19	-	1.39
- ซ่อมรถถังวัด	1.19	-	1.39
- เข้ามาร่วมประชุมไฟฟ้าในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	1.19	-	1.39
- สอนอาชีพให้ชุมชน	1.19	-	1.39
- สร้างอาคารเรียนให้โรงเรียนวัดนาบขุด	2.38	16.67	-
- ทำสถิติทางเดินโรงเรียน	2.38	16.67	-
- ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมบ่อย ๆ	3.57	8.33	2.78
- นำให้ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนด้านวิศวกรรม	1.19	8.33	-
- ทอดถิ่น	1.19	8.33	-
ไม่แสดงความคิดเห็น	84.52	66.67	87.50

ตารางที่ 6.1 – 6.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ  
กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

ตารางที่ 6.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	18	18
เพศ		
ชาย	55.56	55.56
หญิง	44.44	44.44
อายุ		
28-37 ปี	38.89	38.89
38-47 ปี	50.00	50.00
48-57 ปี	11.11	11.11
ระดับการศึกษา		
ปวช. / ปวส.	11.11	11.11
ปริญญาตรี	61.11	61.11
ปริญญาโท	22.22	22.22
ไม่ระบุ	5.56	5.56

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	18	18
ระดับความ		
ระดับจัดการ	16.67	16.67
ระดับหัวหน้างาน	33.33	33.33
ระดับปฏิบัติการ	27.78	27.78
ระดับชำนาญการ	22.22	22.22
บทบาทหน้าที่		
- บริหารงานทั่วไป / ผู้จัดการทั่วไป	5.56	5.56
- นักวิชาการแรงงานด้านความปลอดภัย	5.56	5.56
- วิศวกรไฟฟ้า	5.56	5.56
- พนักงานขายสินค้า	5.56	5.56
- พนักงานช่างยนต์	5.56	5.56
- พนักงานขับรถ	5.56	5.56
- พนักงานเก็บขยะ	5.56	5.56
- พนักงานควบคุมเครื่องจักรและเครื่องจักร	5.56	5.56
- ช่างเชื่อมเหล็ก / ช่าง / ช่างเชื่อมเหล็ก	16.67	16.67
- ช่างเชื่อมเหล็ก / ช่าง / ช่างเชื่อมเหล็ก	16.67	16.67
- ช่างเชื่อมเหล็ก / ช่าง / ช่างเชื่อมเหล็ก	16.67	16.67
- ช่างเชื่อมเหล็ก / ช่าง / ช่างเชื่อมเหล็ก	16.67	16.67
- ไม่ระบุ	5.56	5.56
ระยะเวลาการดำเนินงาน		
1 - 5 ปี	22.22	22.22
5 - 10 ปี	61.11	61.11
10 - 15 ปี	11.11	11.11
15 - 20 ปี	5.56	5.56
ระยะเวลาการดำเนินงานเฉลี่ย (ปี)	8.40	8.40

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	18	18
ด้านเศรษฐกิจ		
ร้อยละความพึงพอใจ	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.000	0.000
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม		
ร้อยละความพึงพอใจ	98.82	98.82
ค่าเฉลี่ย (X)	4.94	4.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.243	0.243
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน		
ร้อยละความพึงพอใจ	98.33	98.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.92	4.92
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.289	0.289
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์		
ร้อยละความพึงพอใจ	97.65	97.65
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.332	0.332
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร		
ร้อยละความพึงพอใจ	92.22	92.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.61	4.61
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.698	0.698
แปลผล	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=รายชื่อ)	18	18
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่		
3) ดีมาก	5.56	5.56
4) ดี	72.22	72.22
3) ปานกลาง	22.22	22.22
ผลสัมฤทธิ์จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่		
ผลดีมากกว่าผลเสีย	38.89	38.89
ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน	61.11	61.11

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	18	18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	22.22	22.22
โรงงานอื่นๆ	22.22	22.22
ด้านอื่น	11.11	11.11
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงน้อยปานกลาง	รุนแรงน้อยปานกลาง
ด้านสิ่งแวดล้อม	5.56	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านอื่นๆ	5.56	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.00	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงน้อยปานกลาง	รุนแรงน้อยปานกลาง
ไม่พบปัญหา / ความเดือดร้อน	77.78	77.78

ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE-SITE 1

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)	18	18
ความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
มีความมั่นใจมากที่สุด	77.78	77.78
มีความมั่นใจปานกลาง	16.67	16.67
มีความมั่นใจน้อย	5.56	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.72	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.575	0.575
แบ่งผล	มั่นใจมากที่สุด	มั่นใจมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย	-	-
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	77.78	77.78
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	16.67	16.67
มีความเชื่อมั่นน้อย	5.56	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.72	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.575	0.575
แบ่งผล	เชื่อมั่นมากที่สุด	เชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	-	-
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	61.11	61.11
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	33.33	33.33
มีความเชื่อมั่นน้อย	5.56	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.56	4.56
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.616	0.616
แบ่งผล	มากที่สุด	มากที่สุด
ความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ	-	-
ให้ความร่วมมือดีมาก	66.67	66.67
ให้ความร่วมมือดี	27.78	27.78
ให้ความร่วมมือปานกลาง	5.56	5.56
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.61	4.61
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.608	0.608
แบ่งผล	ให้ความร่วมมือดีมาก	ให้ความร่วมมือดีมาก
ความสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกับกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงาน		
ดีมาก	55.56	55.56
ดี	33.33	33.33
ปานกลาง	11.11	11.11
ค่าเฉลี่ย (X̄)	4.44	4.44
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.705	0.705
แบ่งผล	ดี	ดี

ตารางที่ 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)  
6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2565	
	รวมทั้งหมด	ขนาดใหญ่ - ระยะ 0-5 กม.
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n=ราย)		
ไม่แสดงความเห็น	100%	100%

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม  
วันที่ 06 - 15 กันยายน 2565  
โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม  
วันที่ 20 - 24 ธันวาคม 2565

โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



เอกสารอ้างอิง

ประคอง กรรณสูตร. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.  
Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company Inc.